

Vergide Gündem

Tax Agenda

Ekim / October 2021

Kesilen vergilerin iadesi

M. Fatih Köprü

Önemli Transfer Fiyatlandırması Uyuşmazlıkları-V Nestlé Zambiya-Zambiya Vergi Temyiz Mahkemesi

M. Akif Tunç - Burcu Bozkurt

English Translation

Gümrükte Gündem

Sercan Bahadır

Çalışma Hayatında Gündem

Dr. Hakkı Demirci

Seçilmiş Yargı Kararları ve Muktezalar

Sirküler İndeks

Vergi Takvimi

Pratik Bilgiler

Practical Information



Building a better
working world

Kesilen vergilerin iadesi

Vergi iadesi konusu açıldığında hemen herkes; “Vergi dairesinden iade alınabilir mi ki?” diye soruyor. Vergi dairesi tarafından alınmış olan, yani devletin kasasına girmiş olan verginin bir daha geri alınmayacağına dair genel bir inanış söz konusu. Ama gerçek böyle değil aslında...

Kesinti yolu ile ödenen vergiler ile geçici vergilerin iade usul ve esaslarını belirleyen temel düzenleme 252 seri numaralı gelir vergisi genel tebliği. Çok eski bir tebliğ, 2004 yılından beri yürürlükte. Bu tebliğ çerçevesinde başvuruda bulunup (birçok mükellef için elektronik olarak), istenen bilgi ve belgeleri de tamamladıktan sonra, söz konusu vergilerin fazla ödenen kısmı nakden veya mahsuben iade alınabiliyor.

Bu haftaki yazımızda, gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri açısından benzer kuralları olan yıl içerisinde kesinti yoluyla ödenen vergiler ile geçici vergilerin iade uygulaması üzerinde durduktan sonra bu konuda yapılması planlanan bazı değişikliklere değineceğiz.

Nasıl iade çıkıyor?

Gerçek kişiler elde ettikleri gelirlere ilişkin beyannamelerini mart ayında, kurumlar ise nisan ayında veriyorlar. Bazı gelir vergisi mükellefleri ile kurumlar vergisi mükelleflerinin, yıl içerisinde özellikle menkul kıymet işlemleri dolayısıyla kendilerinden kesilen vergilerin, yıllık faaliyetlerinin zararlı sonuçlanması veya hesaplanan gelir/kurumlar vergisinin kesinti yolu ile ödenen vergilerden fazla olması halinde iade talepleri olabiliyor.

Önce beyannamede

Yıllık beyanname ile beyan edilen gelir veya kurum kazancı üzerinden hesaplanan vergiden yıl içinde kesilen vergiler mahsup ediliyor. Örneğin, gayrimenkulünü işyeri olarak şirkete kiraya veren bir kişinin aldığı kiralardan kesilen vergiler, gelir vergisi beyannamesinde beyan edilen kira geliri üzerinden hesaplanan vergiden düşülebiliyor. Kesinti yoluyla ödenen vergilerin düşülmesinden sonra artan kısım varsa vergi dairesine ödeniyor.

Yıl içerisinde kesilen vergilerin, yıllık gelir veya kurumlar vergisinden mahsubunda mükelleflerin tebliğde belirtilen bilgileri içeren bir tabloyu yıllık beyannamelerine eklemeleri yeterli oluyor.

Vergi borçlarına mahsup

Yıl içerisinde kesilen vergilerin yıllık beyannamede hesaplanan vergiden mahsubundan sonra kalan kısmın, diğer vergi borçlarına mahsup edilmesi mümkün. İlgili mahsup dilekçesiyle başvurulduğunda mahsup işlemi, tutarına bakılmaksızın, inceleme raporu ve teminat aranılmadan yerine getiriliyor. Mahsup belgeleri tamamlanmış olmak şartıyla mahsup talepleri yıllık beyannamenin verildiği tarih itibarıyla yerine getiriliyor.

Nakden iade

Nakden iade taleplerinin de dilekçe ile yapılması gerekiyor. Kesinti yoluyla ödenen vergilere ilişkin nakden iade edilecek tutarın 10 bin lirayı geçmemesi halinde iade talebi, yıl içinde yapılan kesintilere ilişkin tebliğde sayılan belgelerin dilekçeye eklenmesi koşuluyla inceleme raporu ve teminat aranmaksızın yerine getiriliyor.

Nakden iade taleplerinin 10 bin lirayı aşması halinde aşan kısım, vergi inceleme yetkisi bulunanlarca yapılacak inceleme sonucunda düzenlenen rapora göre iade ediliyor. Bu durumda da 10 bin liraya kadar olan kısım, dilekçe ekinde yukarıda belirtilen belgelerin yer alması koşuluyla, teminat aranmaksızın ve inceleme raporu beklenmeksizin iade ediliyor.

Tam tasdik raporu

Yeminli mali müşavir ile süresinde tam tasdik sözleşmesi imzalamış olan mükellefler için bir avantaj söz konusu. Bu mükelleflerin 100 bin liraya kadar olan nakden iade talepleri tam tasdik raporuna istinaden yerine getiriliyor. 100 bin lirayı aşan kısım ise vergi incelemesine yetkili olanlarca düzenlenen vergi inceleme raporuna göre iade ediliyor.

Teminat mektubu

Gerek 10 bin lirayı, gerekse de tam tasdik raporu kapsamında 100 bin lirayı aşan vergi iadelerinin, başlangıçta teminat verilerek inceleme sonucu beklenmeden iade alınması da mümkün. Banka teminat mektuplarında, paraya çevrilmeleri konusunda hiçbir sınırlayıcı şart olmaması gerekiyor. Ancak teminat mektubunun geri alınabilmesi için vergi inceleme raporunun beklenmesi gerektiği unutulmamalı.

Geçici verginin iadesi

Üçer aylık dönemler halinde ödenen geçici vergiler, öncelikle yıllık beyanname üzerinden hesaplanan vergiden düşülebiliyor. Kalan bir tutar varsa mükellefin diğer vergi borçlarına mahsup edilebiliyor. Tebliğe göre bu işlemin vergi dairesince re'sen yapılması gerekiyor.

Yukarıdaki mahsuplara rağmen kalan geçici vergi tutarı varsa, o yılın sonuna kadar yazılı olarak talep edilmesi halinde mükellefe iade ediliyor.

Geçici verginin gerek mahsuben gerekse nakden iadesinde herhangi bir tutar sınırlaması olmayıp, geçici verginin ödenmiş olması yeterli. Geçici vergiye ilişkin iade taleplerinde teminat ve inceleme raporu da aranmıyor.

Yenilikler

Gelir İdaresi Başkanlığının internet sitesinde bir tebliğ taslağı yer alıyor. Siteye haziran sonunda eklenmişti. Taslak tebliğde, yukarıda değindiğimiz 252 seri numaralı tebliğde bazı değişiklikler yapılması öngörülüyor.

Burada 429 numaralı Vergi Usul Kanunu tebliğinden bahsetmekte fayda var. 2013'te çıkan bu tebliğde iade talep dilekçelerinin standart hale getirilmesine ilişkin esaslar belirlenmişti. Nakden veya mahsuben iade taleplerinin internet vergi dairesi üzerinden elektronik ortamda ve tebliğ ekindeki standart dilekçeler kullanılarak yapılması gerektiği belirtiliyor.

İşte yukarıda belirttiğimiz taslak tebliğ ile temel olarak iade taleplerinin 429 sıra numaralı VUK tebliğinin ekindeki dilekçelerle yapılacağına ilişkin ifadelerin eklendiğini görüyoruz.

Öngörülen bir başka değişiklik de nakden iade için geçerli olan tutarsal sınırlardaki artışlar. Buna göre inceleme raporu ve teminat aranmaksızın yerine getirilecek olan nakden iade taleplerindeki 10 bin liralık sınırın tebliğ taslağında 50 bin liraya çıkarılacağı görülüyor. Mükellefle süresinde tam tasdik sözleşmesi imzalamış olan yeminli mali müşavirce düzenlenecek tam tasdik raporuna istinaden iade edilecek vergilerdeki sınırın ise 100 bin liradan 500 bin liraya çıkarılması öngörülüyor.

Taslak tebliğ aynen çıkarsa, YMM ile zamanında tam tasdik sözleşmesi imzalamış olan mükelleflerin 500 bin liradan, diğer mükelleflerin ise 50 bin liradan fazla olan iade taleplerinde, aşan kısma ilişkin iade talepleri ancak vergi inceleme yetkisi bulunanlarca yerine getirilebilecek. Taslak tebliğde, inceleme sonucu beklenmeden teminat gösterilerek iade alınması uygulamasında ise bir değişiklik öngörülüyor.

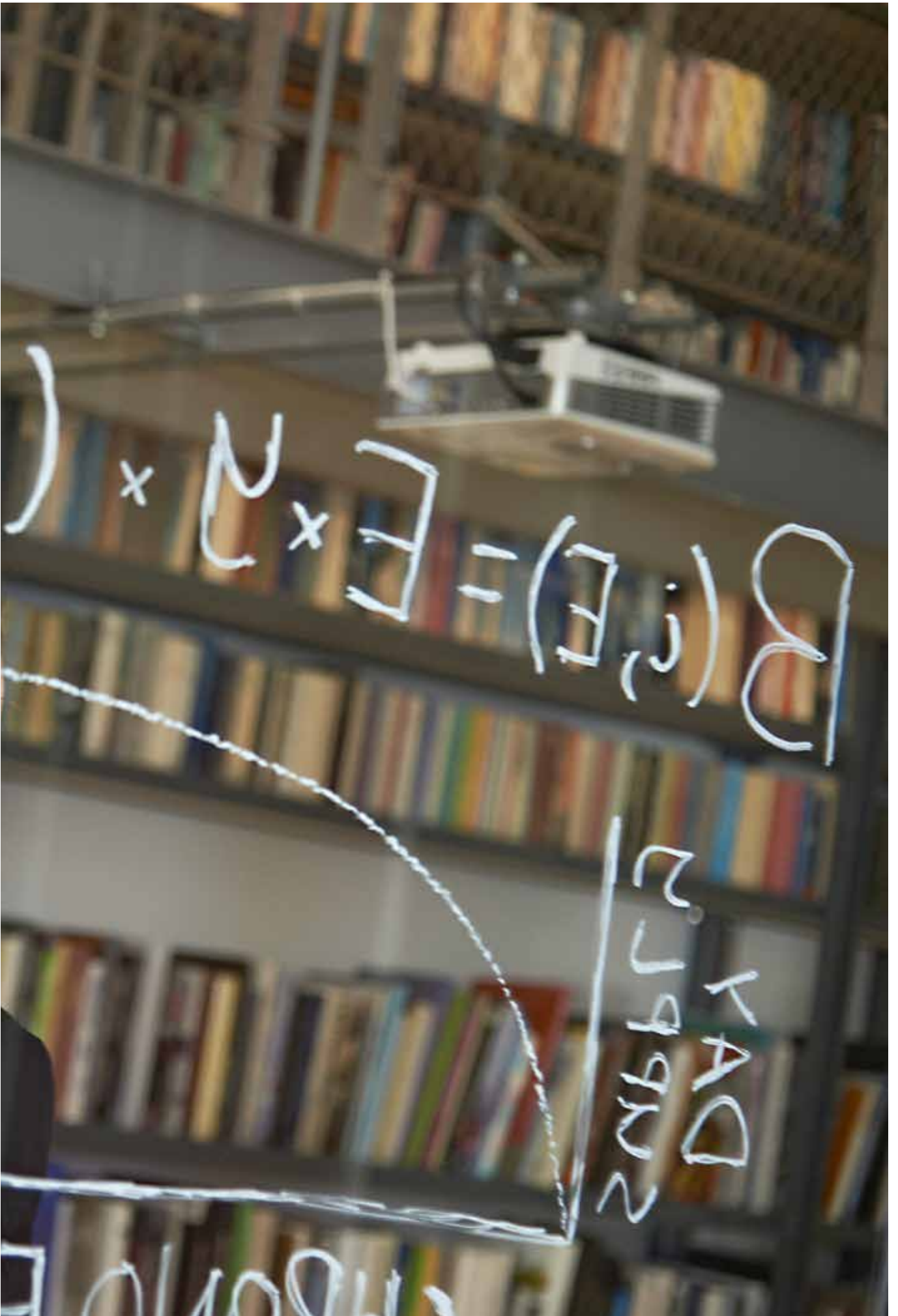
Beklentiler

Genel olarak bakıldığında taslak tebliğdeki yenilikler bu kadar. Yıllardır pek çok mükellefin maruz kaldığı bir problem var oysa. Tebliğde olduğu gibi taslakta da bu konuyla ilgili bir düzenleme bulunmuyor. Bunu, gayrimenkulünü işyerini olarak kiraya verip, kira gelirini yıllık gelir vergisi beyanname ile beyan eden bir mükellef üzerinden açıklayalım.

Kiraya verdiği işyerinden kirasını alırken, kiracı tarafından mal sahibinden vergi kesintisi yapılıyor. Bazı kiracılar, kestikleri bu vergileri vergi dairesine beyan etmiyorlar ya da beyan edip ödemiyorlar. Mal sahipleri ise bu durumdan genellikle kira beyannamelerini verdikleri sırada haberdar oluyorlar. Kiracının kestiği vergileri beyan etmediği/ödemediği gerekçesiyle vergi dairesince nakden iade talebinin yerine getirilmemesi durumunda mükellef iki kere vergi ödemiş durumuna düşüyor. Bu da hiç adil değil. Beyannameinde iade çıktığı için nakden iade talebinde bulunan mükellefin bu mağduriyetinin giderilmesiyle ilgili yeni taslakta da herhangi bir düzenleme bulunmuyor. Yasayla vergi sorumlusu olarak tayin edilen kişi veya kurumun sorumluluğunu yerine getirmemesi nedeniyle, sorumlunun kestiği vergileri vergi dairesine beyan ettirmek/ödetmek konusunda hiçbir yetkisi olmayan mükellefi cezalandıran bu uygulamaya son veren düzenlemelerin tebliğ taslağına eklenmesi durumunda, yıllardır süre gelen bu mağduriyet son bulmuş olacaktır.

Bu yazı Ekonomist dergisinin 5 Eylül 2021 tarihli 2021/18. sayısında yayınlanmıştır.

Bu makalede yer alan açıklamalar, yazarının konu hakkındaki kişisel görüşünü yansıtmaktadır. Makaledeki bilgi ve açıklamalardan dolayı EY ve/veya Kuzey YMM ve Bağımsız Denetim A.Ş.'ye sorumluluk iddiasında bulunulamaz. Mevzuatın sık değiştirilen ve farklı anlayışlarla yorumlanabilen yapısı nedeniyle, herhangi bir konuda uygulama yapılmadan önce konunun uzmanlarından profesyonel yardım alınmasını tavsiye ederiz.



Önemli Transfer Fiyatlandırması Uyuşmazlıkları-V

Nestlé Zambiya-Zambiya Vergi Temyiz Mahkemesi

Sınır ötesi işlemlerin artmasıyla birlikte uluslararası vergilendirme ve transfer fiyatlandırması, çok uluslu işletmeler için giderek önemi artan konular olmaya başlamıştır. Özellikle Afrika gibi gelişmekte olan pazarlara olan yatırımlar arttıkça bu ülkelerdeki hükümetler vergi tabanlarını korumak için yeni yasalar çıkarmak ve denetimleri artırmak yoluyla yeni adımlar atmak durumunda kalmışlardır. İncelenen örnek olayda da dava sürecinin tamamlanmasının ardından 5 Eylül 2018 tarihinde transfer fiyatlandırması düzenlemelerinin yer aldığı Gelir Vergisi Sirküleri No. 11/2018 yayımlanmıştır.

Aşağıda özetlenen transfer fiyatlandırması incelemesi ve daha sonraki mahkeme süreci, ülkemizde de benzer incelemelerde karşılaştığımız gayri maddi hak ödemeleri, grup içi hizmet ödemeleri ve sınırlı riskli distribütörlerin zarar etmelerinin mümkün olup olmadığı gibi konuları içermesi ve değerlendirmesi açısından önemlidir.

İnceleme süreci

Zambiya Gelir İdaresi Başkanlığı (ZRA), Nestlé Zambiya'nın 2010-2014 yılları arasında zarar beyan etmesi sebebiyle faaliyetlerine ilişkin transfer fiyatlandırması incelemesi gerçekleştirmiştir. Nestlé Zambiya, kuruluşundan bu yana zarar beyan etmiştir ve net kar marjları, incelenen beş yıllık dönem için negatif seyretmiştir.

İnceleme sonucunda ZRA, Nestlé Zambiya'nın olması gereken vergi matrahını re'sen 56.579.048 Zambiya Kvaçası (ZMW) (yaklaşık 4,4 milyon USD) olarak belirlemiş ve bunun sonucunda vergiler ve cezalar dahil 13.860.103 ZMW (yaklaşık 1,1 milyon USD) tarhiyatta bulunmuştur.

Bu belirlemede önemli olan husus, Nestle Zambiya'nın sınırlı riskli distribütör olarak sınıflandırılması ve buna istinaden uzun süreler boyunca zarar edemeyeceği yönündeki idare'nin görüşüdür.

Vergi Temyiz Mahkemesi süreci-Nestlé Zambiya'nın argümanları

ZRA'nın gerçekleştirdiği tarhiyat üzerine Nestlé Zambiya, 16 Şubat 2018 tarihinde Vergi Temyiz Mahkemesi'ne başvurmuştur. Nestlé Zambiya'nın sunmuş olduğu temyiz gerekçeleri aşağıda sıralanmıştır:

1. Nestlé Zambiya'nın gerçekleştirmiş olduğu işlemlerin emsallere uygunluk ilkesine uygunluğunu değerlendirmek için hiçbir test yapılmadığından ZRA'nın 2010-2014 yılları için belirlemiş olduğu re'sen tarhiyat tutarını yanlış hesaplanmıştır.
2. ZRA'ya sunulan tüm deliller Nestlé Zambiya'nın zarar etmesine yol açan çeşitli faktörleri açıkça göstermesine rağmen ZRA değerlendirmesini, Nestlé Zambiya'nın kuruluşundan bu yana zarara uğrayamayacağı varsayımına dayandırarak hukuka aykırı davranmıştır.
3. ZRA, Nestlé Zambiya'nın ilişkili kişi işlemlerini objektif olarak test edememiş, bunun yerine aşırı ve makul olmadığı düşünülen varsayımlarda ve tahminlerde bulunmuştur.

4. Kanıtlar aksini göstermesine rağmen ZRA, Nestlé Zambiya'yı sınırlı riskli distribütör olarak yeniden sınıflandırmıştır.
5. ZRA tarafından, Nestlé Zambiya'nın işinin doğası ile veya Zambiya'daki ekonomik koşullarla karşılaştırılabilir olmayan bir emsal çalışması gerçekleştirilmiştir.
6. ZRA, Nestlé Zambiya'nın mali tablolarında gider olarak yer almadığı halde bir krediye atfedilebilen gerçekleşmemiş döviz zararlarını matraha ekleyerek hukuken ve fiilen hata yapmıştır.

Vergi Temyiz Mahkemesi süreci-ZRA'nın argümanları

ZRA, temyiz gerekçelerine karşılık aşağıdaki argümanları sıralamıştır:

1. Tüm ilişkili taraf işlemleri üzerinde yeterli testler yapılmıştır. Nestlé Zambiya tarafından yapılan gayri maddi hak ödemeleri emsallere uygunluk ilkesine aykırıdır.
2. Zararlar; gayri maddi haklar ödemeleri, yönetim ücretleri ve ürün satın alımlarından oluşmakta ve büyük ölçüde ilişkili taraf ödemelerinden kaynaklanmaktadır.
3. Transfer fiyatlandırması değerlendirmeleri, Gelir Vergisi Kanunu kapsamında yapılmıştır ve bu nedenle bir tahmin veya varsayım değildir.
4. Nestlé Zambiya'nın sınırlı riskli distribütör olarak yeniden sınıflandırılmasıyla ilgili olarak, aşağıdaki faktörler belirleyici olmuştur:
 - ▶ Nestlé Zambiya'nın faaliyetleri Nestlé Zimbabwe tarafından kontrol edilmekte ve Nestlé Zimbabwe personeli tarafından denetlenmektedir.
 - ▶ Nestlé Zambiya'nın ürünlerinin tedariki ve faturalandırılması Nestlé Gana tarafından gerçekleştirilmektedir.
 - ▶ Envanter riski, Nestlé Zambiya ve diğer Nestlé Grubu şirketleri arasında paylaşılmaktadır.
 - ▶ Nestlé Zambiya'daki yatırım seviyesi düşüktür, bu da risklerin çoğunun Nestlé Zambiya tarafından üstlenilmediğini göstermektedir.
 - ▶ Nestlé Zambiya, ağırlıklı olarak pazarlama, mağazacılık ve muhasebe işlevleriyle uğraşan nispeten az sayıda personel istihdam etmektedir.
 - ▶ Nestlé Zambiya'nın müşterileri, siparişlerini depodan kendi nakliye araçlarıyla almaktadır.
5. Nestlé ürünleri, Nestlé Zambiya kurulmadan önce zaten bilinmektedir ve Zambiya pazarında mevcuttur. Nestlé Zambiya bu nedenle pazarı geliştirmemektedir.
6. Döviz zararı düzeltilmesi, ikincil işlemlere vergi uygulanmasından kaynaklanan ikincil bir düzeltmedir. Bu işlem, kâr dağıtımının Nestlé Zambiya'nın faaliyet kar marjının birincil transfer fiyatlandırması düzeltmeleriyle tutarlı olmasını sağlamak için gerçekleştirilmiştir.

Vergi Temyiz Mahkemesi süreci-Karar

Vergi İdaresi tarafından sınırlı riskli distribütör olarak sınıflandırılmasına ilişkin gerekçe dışında, tüm temyiz gerekçelerinde mahkeme Nestlé Zambiya'yı haklı bulmuştur. Bunun sonucunda, ZRA'nın uygun olmayan bir transfer fiyatlandırması yöntemi seçerek ve orantısız emsaller kullanarak belirlediği re'sen tarhiyatın hatalı bir şekilde hesaplandığı kabul edilmiştir.

Mahkeme bu süreçte, operasyonlarının stratejik yönüne ilişkin olarak Nestlé Zimbabwe'nin Nestlé Zambiya üzerinde önemli düzeyde kontrolü olduğuna karar vermiştir. Konu hakkında detaylı bilgi sahibi olduğu bilinen ve Nestlé Zimbabwe bünyesinde çalışan bir mali kontrolör, Nestlé Zambiya'nın faaliyetleri hakkında mahkemede tanıklık etmiştir. Mali kontrolörün beyan ettiği bilgiler ZRA'nın Zambiya'daki operasyonların kontrolü ve gözetimi konusundaki görüşünü desteklemiştir.

Mali kontrolör ayrıca Nestlé Zambiya'nın ilişkili kişilerinden satış, pazarlama, finans, muhasebe ve hukuk, tedarik ve tedarik zinciri yönetimi, insan kaynakları yönetimi ve bilgi teknolojisi alanlarında stratejik yönetim hizmetlerini aldığını da belirtmiştir.

Bu hususlar Mahkeme nezdinde, Nestlé Zambiya'nın almış olduğu grup içi hizmetlere istinaden ödediği tutarların makul olduğu kanaatini uyandırmıştır.

Ayrıca Mahkeme, ZRA tarafından kanıt olarak sunulan; "know-how"ın lisansör olarak Nestlé SA'nın münhasır mülkiyetinde kaldığı, Nestlé SA ile Nestlé Zambiya arasında imzalanan Genel Lisans Sözleşmesi'ni değerlendirmiş ve ürünlerin pazarlanması, dağıtımı, depolanması ve/veya satışıyla ilgili nihai risklerin Nestlé Zambiya'dan ziyade Nestlé SA'ya ait olduğunu belirlemiştir. Bu belirlemeyle birlikte Nestlé Zambiya'nın gayri maddi hak ödemesinde bulunmasının da makul olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç ve değerlendirme

- ▶ Uzun yıllar boyunca gerçekleşen şirket zararları vergi otoriteleri tarafından her zaman dikkat çekici bulunmuştur. Nestlé Zambiya vakasında da görüldüğü gibi bu zararların ekonomik gerçeklikler ve makul gerekçelerle açıklanabilir olması mükellefler açısından büyük önem arz etmektedir.
- ▶ Sınırlı riskli distribütör olarak sınıflandırılan şirketlerin gayri maddi hak ödemesi gerçekleştirilmesinin sınırlı riskli distribütör olup olmaması durumu ile ilişkilendirilmeleri doğru değildir. OECD Rehberi'nin 6.2 paragrafında belirtildiği üzere üzerinde durulması gereken konu bu faaliyetlerden ekonomik bir değer aktarılıp aktarılmadığıdır:

"...Netice itibarıyla anahtar nokta; bir işlemin, ilişkili bir işletmeden, bir diğerine, ekonomik bir değer aktarım yapılmadığı ve ortada, işleme konu maddi varlıklardan, gayrimaddi varlıklardan, hizmetlerden veya diğer varlık veya faaliyetlerden sağlanan bir menfaatin bulunup bulunmadığıdır. Bölüm VI'da, bir varlığa veya faaliyete özel bir atıf yapılmaması

olmasına rağmen bu varlıklar ve faaliyetler de ekonomik bir değer aktarabilirler. Bir varlık veya faaliyet, 6.6 no'lu paragrafta yer alan anlam bağlamında gayrimaddi varlık içerse de içermese de ekonomik değer taşıdığı ölçüde emsallere uygun bedellerin belirlenmesinde dikkate alınmalıdır."

- ▶ Tipik olarak, sınırlı riskli distribütör iş modeline sahip olan işletmelerin, faaliyetlerinin sınırlı riskli olması ve bununla bağlantılı düşük karlar elde etmeleri nedeniyle vergi otoriteleri tarafından rutin olarak incelemeye alındığını görmekteyiz. Vergi otoriteleri, sınırlı riskli işletme ve ana işletme arasında imzalanan sözleşmede, sınırlı riskler taşıdığı belirtilen bir şirketin, özünde önemli ölçüde daha fazla risk taşıdığını ve sözleşmede belirtilenden daha fazla işlevi yerine getirebileceğini öne sürebilmektedirler. Ancak ZRA'nın yaklaşımı bunun tam tersi olmuştur.
- ▶ Davada tartışma konusu olan sınırlı riskli distribütör ve tam sorumlu distribütör kavramlarının üzerinde ayrıca durulmalıdır. Sınırlı riskli distribütör, bir tam sorumlu distribütör ile aynı faaliyetleri üstlenir ancak, iki iş modeli arasındaki temel fark, stratejik pazarlama kararlarına katılım dereceleridir. Birçok sektörde, sınırlı riskli distribütörün stratejik pazarlama sorumluluğu çok azdır veya hiç yoktur, yalnızca ürünleri satın alıp yeniden satışını gerçekleştirirken günlük riskleri üstlenebilmektedir. Sınırlı riskli distribütör bu işlevler için sorumluluk üstlenmediği için bazı piyasa riskleri de dahil olmak üzere ilgili risklerden de kaçınmakta ve pazarlama ile ilgili gayri maddi varlıkları geliştirmemektedir. Bununla birlikte tam sorumlu distribütör ürünlerin stratejik ve operasyonel pazarlama sorumluluğunu da elinde tutmaktadır.
- ▶ Transfer fiyatlandırması incelemelerinde dikkat çeken önemli noktalardan biri de grup içi hizmetler konusudur. Bu kapsamda grup içi hizmetlerin detaylı bir şekilde dokümanite edilip izah edilmesi hem incelemelerde hem de davalarda büyük önem arz etmektedir.
- ▶ Hem Mahkeme'nin hem de ZRA'nın OECD'nin Çok Uluslu İşletmeler ve Vergi İdareleri için OECD Transfer Fiyatlandırması Rehberi'ne ve Birleşmiş Milletlerin Gelişmekte Olan Ülkeler için Transfer Fiyatlandırmasına İlişkin Uygulama Rehberi (BM Uygulama Rehberi) atıfta bulunduğunu belirtmek önemlidir, çünkü incelenen dönemde Zambiya'da bu konuda önemli bir transfer fiyatlandırması düzenlemesi yürürlükte değildir. Mahkeme, yerel yasa ve yönetmeliklerin belirli bir konuda yeterli rehberlik sağlamadığı durumlarda OECD Transfer Fiyatlandırması Rehberi ve BM Uygulama Rehberi'nin kullanımını kabul etmiştir.
- ▶ Karar'da aynı zamanda ZRA'nın karşılaştırma için doğru emsalleri bulmada zorlandığı görülmektedir. ZRA, Nestlé Zambiya'nın emsal çalışmalarını kullanmak yerine kendi emsal çalışmalarını gerçekleştirmiştir ancak Mahkeme, ZRA'nın gerçekleştirdiği emsal analizinde Batı Avrupa'daki şirketlerin kullanılmasını doğru bulmamıştır.

Bu makalede yer alan açıklamalar, yazarının konu hakkındaki kişisel görüşünü yansıtmaktadır. Makaledeki bilgi ve açıklamalardan dolayı EY ve/veya Kuzey YMM ve Bağımsız Denetim A.Ş.'ye sorumluluk iddiasında bulunulamaz. Mevzuatın sık değiştirilen ve farklı anlayışlarla yorumlanabilen yapısı nedeniyle, herhangi bir konuda uygulama yapılmadan önce konunun uzmanlarından profesyonel yardım alınmasını tavsiye ederiz.



Refund of taxes withheld

Refund procedures and principles of taxes paid through withholding within the period and advance taxes have been established under serial no. 252 general communique on income tax, which has been in force since 2004. In this letter, we shall point out certain amendments to be made on refund application of prepaid taxes which has similar rules in terms of income and corporate tax taxpayers.

At first on the tax return

Taxes withheld during the year are deducted from the tax calculated based on income or profit of the company declared on the annual tax return. It is sufficient for the taxpayers to add a statement, including information in the communique, on their annual return for the deduction of taxes withheld during the year from annual income or corporate tax.

Crediting to tax liabilities

It is possible to credit portion of taxes withheld during the year upon their deduction from tax calculated on annual return to other tax liabilities. Such crediting transaction is carried out upon applying with a crediting petition regardless of its amount, inspection report and guarantees. Crediting requests are fulfilled as of the submission date of annual return provided that deduction documents are complete.

Cash refund

Cash refund requests are required to be made through a petition. Refund request is fulfilled without requiring any inspection report and guarantees in case cash refund related to taxes paid through deduction does not exceed 10 thousand liras.

In case a cash refund request exceeds 10 thousand liras, the exceeding portion is refunded based on the report to be issued upon inspection executed by those having tax inspection authorization.

Full certification report

There is an advantage for taxpayers signed a full certification agreement with a sworn-in certified public accountant. Cash refund requests of such taxpayers up to 100 thousand liras are fulfilled based on full certification report. Portion exceeding 100 thousand liras is refunded based on tax inspection report issued by those authorized for a tax inspection.

Letter of guarantee

It is also possible for tax refunds exceeding both 10 thousand liras and 100 thousand liras in scope of full certification report to be received without waiting for the conclusion of a tax inspection through submitting a guarantee at the beginning.

Refund of advance tax

Advance taxes, paid on a quarterly basis, can be deducted from the tax calculated based on annual return primarily. Remaining amount, if any, can be credited to other tax liabilities of the taxpayer. If there is an advance tax amount despite such deduction, such amount is refunded to taxpayer in case a written request is made until the end of related year.

There is no restriction in terms of amount for both cash and on account refund of advance tax and it is sufficient that the advance tax is paid. Guarantee and inspection report are not sought in terms of refund requests regarding advance tax.

What's new

A draft communique is included on website of Turkish Revenue Administration. It was uploaded on the website at the end of June. It is foreseen to make certain amendments on serial no.252 communique through the communique in question.

It is primarily mentioned in the draft communique that it is required to use standard petitions attached to serial no. 429 on TPL instead of petitions attached to serial no.252 communique in terms of refund requests.

It also foreseen in the draft communique to increase the limits in terms of above amounts which are applicable for cash refund. In this framework, it is set forth in the draft communique that 10 thousand liras of limit in cash refund requests which shall be fulfilled without requiring any inspection reports and guarantees shall be increased to 50 thousand liras. It is also foreseen to increase the limit of taxes to be refunded based of full certification report to be issued by sworn-in certified public accountant signed a full certification agreement with the taxpayers from 100 thousand liras to 500 thousand liras.

If the draft communique is published identically, refund requests regarding portion exceeding 500 thousand liras for taxpayers concluded a full certification agreement with a sworn-in CPA and 50 thousand liras for other taxpayers shall be fulfilled by those authorized for tax inspections. No amendment is foreseen for receiving refund through a guarantee without waiting for conclusion of an inspection in the draft communique.

This is the summary of the article published in the Economist magazine's issue 2021/18, dated 05.09.2021.



Explanations in this article reflect the writer's personal view on the matter. EY and/or Kuzey YMM ve Bağımsız Denetim A.Ş. disclaim any responsibility in respect of the information and explanations in the article. Please be advised to first receive professional assistance from the related experts before initiating an application regarding a specific matter, since the legislation is changed frequently and is open to different interpretations.

Significant Transfer Pricing Disputes - V

Nestlé Zambia-Zambia Revenue Authority-Tax Appeals Tribunal

The Zambia Revenue Authority (ZRA) performed a transfer pricing audit with respect to Nestlé Zambia's operations on the basis that Nestlé Zambia had reported losses for the financial years 2010-2014. As a result of the audit, the Revenue had adjusted Nestlé Zambia's profit to ZMW56,579,048 (approx. USD4.4 million), resulting in an additional tax liability of ZMW13,860,103 (approx. USD1.1 million), plus penalties and other levies.

On 16th February 2018, Nestlé Zambia filed an appeal with the Tax Appeals Tribunal regarding the ZRA assessment. There were six grounds of appeal upon which Nestlé Zambia challenged the ZRA's assessment namely that the ZRA had. These grounds were based on the losses reported by Nestlé Zambia, re-categorization of Nestlé Zambia as a limited risk distributor, and related party transactions. At the end of the tribunal, Nestlé Zambia succeeded on all grounds of appeal, except for its position on the characterization of the entity as an LRD.

This case is important by three aspects:

1. Company losses in consecutive years have always been attracted the tax authorities' attention. As seen in the Nestlé Zambia case, losses should be supported with economic reasons and reasonable explanations. Also, the LRD business model is being routinely challenged by tax authorities with respect to the limited risk nature of their activities and the low profits associated therein. Tax authorities are arguing, for example, that a company that is being characterized as bearing limited risks "on paper," in substance bears significantly more risks and performs more functions than may be stated in the agreement.
2. A company that is classified as a limited risk distributor can pay royalty and this situation does not change its limited risk nature. As stated in paragraph 6.2 of the OECD Guidelines, the point to be emphasized is whether an economic value is transferred from these activities.

"...the key consideration is whether a transaction conveys economic value from one associated enterprise to another, whether that benefit derives from tangible property, intangibles, services or other items or activities. An item or activity can convey economic value notwithstanding the fact that it may not be specifically addressed in Chapter VI. To the extent that an item or activity conveys economic value, it should be taken into account in the determination of arm's length prices whether or not it constitutes an intangible within the meaning of paragraph 6.6."
3. Intra group services are another important point in transfer pricing audits. These transactions should be documented in detail and explainable to the authorities in case of a tax audit.

Gümrükte Gündem

Sercan Bahadır

Eylül ayı "Gümrükte Gündem"i belirleyen başlıca gelişme Malezya menşeli bazı lastiklerin ithalatında önlemlerin etkisiz kılınmasına ilişkin soruşturma açılması ve Batı Anadolu Serbest Bölgesi'nin kurulması olmuştur.

Yukarıda bahsi geçen konulara ilişkin detaylı yazıları ve öne çıkan gümrük ve uluslararası ticaret konularını aşağıda bulabilirsiniz.

1. Malezya menşeli bazı lastiklerin ithalatında önlemlerin etkisiz kılınmasına ilişkin soruşturma açıldı.

10 Eylül 2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 2021/42 sayılı Tebliğ ile "ağır vasıta, zirai araç ve iş makineleri dış lastikleri (kauçuktan yeni dış lastikler)" ithalatında önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma açılmıştır.

| GTİP | Eşyanın tanımı | Menşe/çıkış ülke | Önlem miktarı (CIF %) |
|------------------|--|------------------|-----------------------|
| 4011.20.90 | Otobüs ve kamyonlarda kullanılanlar-yükleme endeksi 121'i geçenler | Malezya | %60 |
| 4011.70.00.00.00 | Tarım ve orman taşıtları ve makinelerinde kullanılan türde olanlar | | |
| 4011.80.00.00.00 | Yapı, madencilik veya sanayi elleçleme taşıtları ve makinelerinde kullanılan türde olanlar | | |
| 4011.90.00.00.00 | Diğerleri | | |

Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

2. 5503.20 pozisyonu altında sınıflandırılan "poliesterden sentetik devamsız lifler (polyester elyaf)" ithalatında dampedingin kısmen askıya alınmasına karar verildi.

8 Eylül 2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/44) ile 5503.20.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonunda sınıflandırılan "poliesterden sentetik devamsız lifler (polyester elyaf)" ithalatında yürürlükte bulunan dampedingin karşı kesin önlemlerin 23 Eylül 2021 tarihinden itibaren kısmen askıya alınmasına karar verildi.

24.08.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 4412 sayılı Karar kapsamında 5503.20 tarife pozisyonundaki eşyanın ithalatında tabloda gösterildiği şekilde 3 (üç) yıl süreyle korunma önlemi olarak ek mali yükümlülük uygulanmaktadır.

| GTİP | Ek mali yükümlülük (ABD doları/kg) | | |
|------------------|------------------------------------|----------|----------|
| | 1. Dönem | 2. Dönem | 3. Dönem |
| 5503.20.00.00.00 | 0,060 | 0,058 | 0,056 |

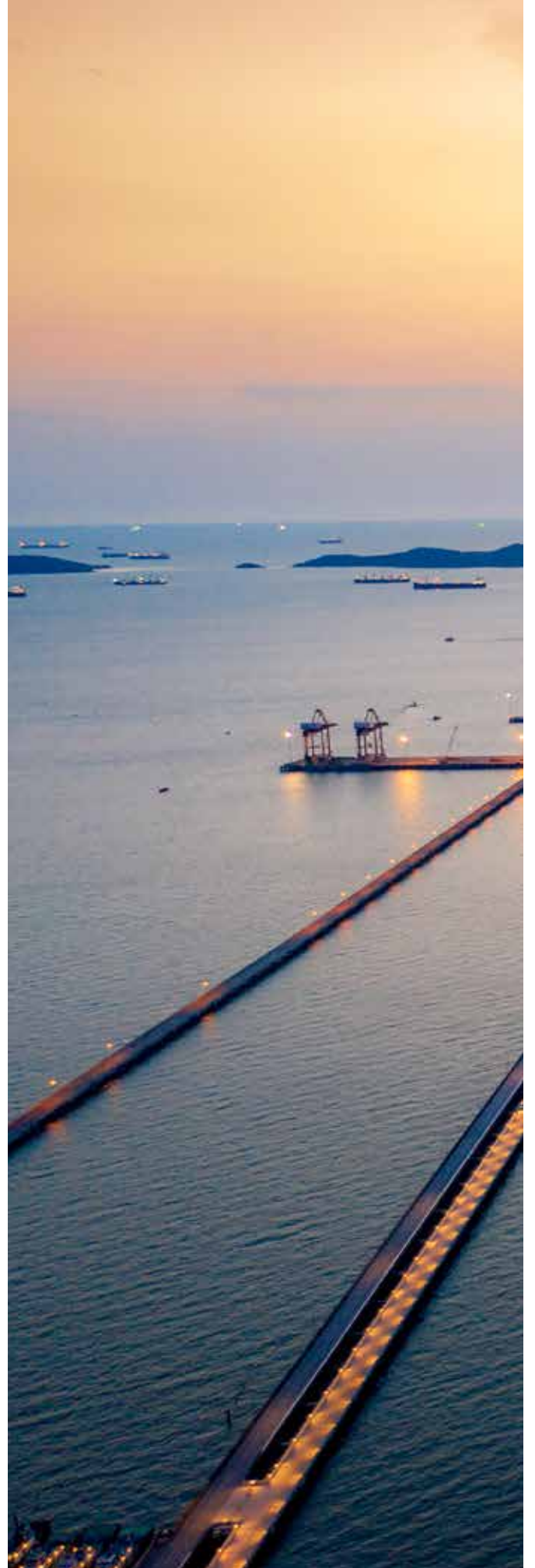
Dampinge karşı önlemlerin, polyester elyaf ithalatında korunma önlemi (ek mali yükümlülük) kadar olan kısmının korunma önlemi yürürlükte kaldığı sürece askıya alınmasına karar verilmiştir.

Gümrük idarelerince, dampa karşı önlemin polyester elyaf ithalatında korunma önleminin daha düşük veya eşit olması durumunda dampa karşı önlem tahsil edilmeyecek. Ayrıca dampa karşı önlemin, polyester elyaf ithalatında korunma önleminin fazla olması durumunda ise dampa karşı önlemin fazla olan kısmı tahsil edilecektir.

Ancak İthalatta kota ve tarife kontenjanı idaresine ilişkin tebliğler kapsamında ithal lisansı beyan edilmesi durumunda ise dampa karşı önlemin tamamı tahsil edilecektir. Bu Tebliğ 23 Eylül 2021 tarihinde yürürlüğe girer.

3. Batı Anadolu Serbest Bölgesi kuruldu.

8 Eylül 2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 4482 sayılı Karar ile 3218 sayılı Kanun'un 2'nci maddesi kapsamında Batı Anadolu Serbest Bölgesi kurulmuştur.



A. SGK köşesi

Eylül ayı içerisinde sosyal güvenlik alanında yaşanan önemli gelişmeler aşağıda derlenmiştir:

A.1. İş yerlerinde Covid-19 tedbirlerine ilişkin bakanlık genel yazısı: Çalışanlardan PCR testi-HES kodu istenebilecek, ibraz etmeyenler sonuçlarına katlanacak.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 03.09.2021 tarihinde yapılan duyuruda;

- ▶ İşverenlerin, işyerinde karşılaşılabilecek sağlık ve güvenlik risklerine yönelik koruyucu ve önleyici tedbirler hakkında tüm işçilerini bilgilendirmekle yükümlü oldukları hatırlatılmakta, işverenlerin COVID-19 aşısı tamamlanmamış işçilerini yazılı olarak ayrıca bilgilendirmesi,
- ▶ Bilgilendirme sonrasında aşı olmayan işçilere, kesin COVID-19 tanısı konması durumunun iş ve sosyal güvenlik mevzuatı açısından olası sonuçları işveren tarafından bu durumdaki işçilere bildirilmeli ve
- ▶ COVID-19 aşısı olmayan işçilerden 6 Eylül 2021 tarihi itibarıyla zorunlu olarak haftada bir kez PCR testi yaptırmaları işyeri/işveren tarafından istenebileceği, test sonuçları gerekli işlemler yapılmak üzere işyerinde kayıt altında tutulacağı

belirtilmiştir.

A.2. Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği'nde değişiklikler yapıldı.

Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 18.08.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yapılan değişikliklerin pek çoğu mevcut durumda Genelge-Genel Yazı ile yürütülen ve Yönetmelik ile çelişen pek çok uygulamanın var olan Yönetmelik'e işlenmesinden ibaret olduğu görülmektedir. Yeni olarak nitelendirilecek bazı değişiklikler şu şekildedir:

Türkiye genelinde tek işyeri uygulamasından vazgeçildi.

- ▶ Aynı işverene ait iş kolu kodu aynı olan tüm işyerlerinin, birleştirilmek suretiyle tek dosyada işlem görebileceğine dair yönetmelik hükmü kaldırılmıştır.

İşyeri tescillerinde talep edilen belge sayısı azaltıldı.

- ▶ İşyeri tescilinde, başka Kurumlardan elektronik olarak alınabilecek belgelerin işverenden istenmeyeceğine dair hüküm eklenmiştir.

Devir, intikal, nakil, vb. durumların elektronik olarak bildirilmesi sağlandı.

- ▶ İşyeri devri, intikali, nakli, nevi değişikliği, şirketlerin bölünmesi veya birleşmesine ilişkin bildirelerin zorunlu olarak elektronik ortamda alınmasına yönelik düzenleme yapılmıştır.

Hekimlerin e-rapor onaylamalarında 3 iş günü sınırı getirildi.

- ▶ Yapılan düzenleme ile elektronik ortamda düzenlenen istirahat raporlarının hekimler tarafından onaylanmasında yaşanan gecikmelerin önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Yönetmelikte yer alan "takip eden ayın 23'ü" ifadesi "takip eden ayın 26'sı" olarak güncellendi.

- ▶ Muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin verilme süresine uyum sağlanması amacıyla, aylık prim ve hizmet belgesinin verilme sürelerinde düzenleme yapılmıştır.

A.3. Beş puanlık indirimde Türkiye geneli borç sorgusu uygulama dönemi başlangıç tarihi değişti.

SGK tarafından yayımlanan 19/7/2021 tarihli ve 2021/26 sayılı Genelge ile 5510 sayılı Kanun'un 81'inci maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi uyarınca beş puanlık indirim uygulamasında işverenin Kuruma olan yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun 2021/Eylül ayına/dönemine ilişkin muhtasar ve prim hizmet beyannamesinden itibaren geçerli olmak üzere Türkiye genelindeki tüm işyerleri esas alınarak sorgulanacağı açıklanmış idi.

Bu defa SGK tarafından 09.09.2021 tarih ve 2021/30 sayılı Genelge ile beş puanlık indirimde işverenin Türkiye geneli Kuruma yasal ödeme süresi geçmiş borç sorgusunun 1/1/2022 tarihinden (2022/Ocak ayına/dönemine ilişkin muhtasar ve prim hizmet beyannamesinden) itibaren yapılmasına karar verilmiştir.

Bu kapsamda;

2021/26 sayılı Genelge'de yer alan "1/9/2021" tarihi "1/1/2022", "2021/Eylül" ifadesi "2022/Ocak" olarak değiştirilmiştir.

A.4. Yabancı uyruklu sigortalıların işe giriş bildirgelerinde değişiklik yapıldı.

Daha önce yabancı uyruklu sigortalıların tamamı için yapılacak işe giriş bildirgelerinde sigorta kolu seçeneği "0-Tüm Sigorta Kolları (Zorunlu)" seçeneği işaretlenerek giriş yapılmakta iken; Sosyal Güvenlik Kurumunca işe giriş bildirgesi programlarında yapılan değişiklik ile;

- ▶ Sosyal güvenlik sözleşmesi imzalanmamış ülke vatandaşları için düzenlenecek işe giriş bildirgelerinde sigorta kolu olarak "12-U. Söz. Olmayan Yab. Uyrk. Sigortalı" seçeneği işaretlenmesi,
- ▶ Sosyal güvenlik sözleşmesi imzalanmış ülke vatandaşları için düzenlenecek işe giriş bildirgelerinde ise eskisi gibi "0-Tüm Sigorta Kolları (Zorunlu)" seçeneği işaretlenerek verilebilecektir.

Muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde ise herhangi bir değişiklik söz konusu olmayıp, tüm yabancı sigortalılar için 1 nolu "Hizmet Akdi ile Tüm Sigorta Kollarına Tabi Çalışanlar (Yabancı Uyruklu Sigortalılar Dahil)" belge türü seçilerek işlem yapılmaya devam edilecektir.

A.5. SGK'da zorunlu e-tebligat dönemi 01.10.2021 tarihinde başladı.

"Sosyal Güvenlik Kurumunca Elektronik Ortamda Yapılacak Tebligata İlişkin Yönetmelik" 24.09.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. E-tebligat esasen 5510 sayılı SGK Kanunu'na 18.05.2017 tarihinde eklenmiş ancak uygulama detayları ancak iş bu yeni yayımlanan Yönetmelik'le netleşmiş bulunmaktadır. Konuya ilişkin ayrıca SGK'nın uygulama Genelgesi beklenmektedir.

01.10.2021 tarihinden itibaren geçerlilik taşıyan Yönetmelik'e göre işverenler elektronik tebligat adresi almak ve elektronik sistemi kullanmak zorundadırlar. Zorunlu kılınmayan muhataplar ise isteğe bağlı olarak kendilerine elektronik ortamda tebligat

yapılmasını talep edebilirler ancak daha sonra bu kapsamdan çıkamazlar.

Mevzuat gereği tebliği gereken tüm evraklar, SGK tarafından elektronik ortamda tebliğ edilecek olup, elektronik yolla tebligatın zorunlu bir sebeple yapılamaması hâlinde ise diğer usullerle tebligat yapılmaya devam edilecektir.

Elektronik tebligat adresi edinme ve bildirim yükümlülüğü

- ▶ Elektronik tebligat adresi almak zorunda olan işverenler, SGK tarafından belirlenecek sistem üzerinden, 01.10.2021-31.12.2021 tarihleri arasında başvuru yapmak zorundadır. SGK'ya yapılacak başvuruya ilişkin sistem detaylarının açıklanması beklenmektedir.
- ▶ 01.10.2021 tarihinden sonra sigortalı çalıştırmaya başlayan işverenler sigortalı çalıştırmaya başladığı ay/dönemi takip eden aydan itibaren üç ay içinde, SGK tarafından belirlenen sistem üzerinden başvuru yapmakla yükümlüdür.
- ▶ Elektronik tebligat adresi edinme zorunluluğu bulunmayan fakat isteğe bağlı olarak kendisine elektronik tebligat yapılmasını talep eden muhataplar da başvurularını Kurumca belirlenen sistem üzerinden yapmakla yükümlüdür.

Elektronik tebligatın gönderilmesi ve muhatabına iletilmesi

- ▶ Sosyal güvenlik il müdürlüğü/sosyal güvenlik merkezi/ merkez teşkilatı tarafından tebliğ edilmesi gereken evraklar elektronik ortamda imzalanarak muhatabın elektronik tebligat adresine iletilecektir.
- ▶ Elektronik imzalı evrak muhatabın elektronik ortamdaki adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda tebliğ edilmiş sayılacaktır.

İşlem zaman bilgisi ve olay kayıtlarının muhafazası

- ▶ SGK tarafından; işlem zaman bilgisi ve olay kayıtları erişilebilir şekilde, güvenliği, gizliliği ve bütünlüğü sağlanarak aşağıda belirtilen süreler kadar arşivde muhafaza edilir:
- ▶ Kurum ile muhataplar tarafından gerçekleştirilen işlem zaman bilgisi kayıtları on yıl.
- ▶ Elektronik tebligat sistemi iş süreçlerinin sürekliliğini veya bilgi güvenliğini tehdit eden ya da öngörülemez durumlara ait işlem zaman bilgisi kayıtları on yıl.
- ▶ Muhatabın elektronik tebligat sistemine erişim kayıtları on yıl.
- ▶ Olay kayıtları otuz yıl.

İşlem zaman bilgisi ve olay kayıtlarının silinmesi en az bir defa denetimden geçmiş olması şartına bağlanmıştır.

Muhatabın sorumluluğu

Kendisine elektronik ortamda tebligat yapılacak muhatap;

- ▶ Başvurusunu süresinde, tam ve doğru olarak yapmakla,
- ▶ Beyan edilen bilgilerde meydana gelecek değişiklikleri bildirmekle,

- ▶ Bu Yönetmelikte belirtilen tüm şartlara riayet etmekle,
- ▶ Elektronik tebligatı alacak kişilerde değişiklik olması halinde bu değişikliği bildirmekle,

yükümlüdür.

Söz konusu sorumlulukların yerine getirilmemesinden doğacak hukuki sonuçlar muhatabın sorumluluğundadır.

A.6. Maluliyet ve Çalışma Gücü Kaybı Tespiti İşlemleri Yönetmeliği yayımlandı.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na göre sigortalı sayılanların maluliyet, çalışma gücü kaybı ve erken yaşlanma durumları ile bunların bakmakla yükümlü oldukları veya hak sahibi çocuklarının maluliyet ve başka birinin sürekli bakımına muhtaç derecede ağır engellilik durumlarının tespitine ve bu tespitlerde esas alınacak sağlık kurulu raporlarına ilişkin usul ve esasları düzenlemek üzere 28.09.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Maluliyet ve Çalışma Gücü Kaybı Tespiti İşlemleri Yönetmeliği, yayım tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Sigortalının ağır düzeyde çalışma gücü kaybı tespiti, Orta ve hafif düzeyde çalışma gücü kaybı oranı tespiti, Sigortalı çocuğunun maluliyet tespiti, Erken yaşlanma tespiti, Kadın sigortalı çocuğunun ağır engellilik tespiti, başka birinin sürekli bakımına muhtaç olma halleri, Sağlık kurulu raporu düzenlemeye yetkili sağlık hizmeti sunucuları ve Kontrol muayenesi ve değerlendirme gibi pek alt başlığa ilişkin detaylar açıklanmıştır.

B. İş hukuku köşesi

B.1. İş sözleşmesini fesheden işçinin iş güvencesi hükümlerinden yararlanamaması feshin geçersizliği ve işe iade davası

Yargıtay 9.Hukuk Dairesi
Esas numarası: 2013/13519
Karar numarası: 2014/7762
Karar tarihi: 11.03.2014

Özeti: Davacı işçi kendi el yazısı ile yazdığı ve imzaladığı 19.02.2013 tarihli dilekçede, "özel nedenlerden dolayı" istifa ettiğini bildirmiştir. Davacının, istifa dilekçesindeki imza ve yazının aidiyeti konusunda itirazı bulunmamaktadır. Davacı tanıkları davacının ne şekilde işten ayrıldığını bilmediklerini beyan etmişlerdir. Dosyada, davacının işten ayrılmaya zorlandığı ve engelli durumu istismar edilerek istifa dilekçesi alındığı yönündeki iddiaları ispatlayacak herhangi bir delil bulunmamaktadır. İş sözleşmesinin istifa ile sona erdiği ve istifa halinde işçinin iş güvencesi hükümlerinden yararlanmasının mümkün olmadığı gözetilmeksizin, davalı tarafça iş akdinin geçerli sebeple feshedildiğinin kabulü hatalıdır.

Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davanın reddine karar vermiştir.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi O. S. tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Karar:

a) Davacı isteminin özeti

Davacı vekili; işitme engelli olan davacının işverenlikte çalışan 190 engelli işçinin insan kaynakları ve fabrika müdürlüğü ile iletişiminin sağlanması amacıyla işyeri sendika temsilciliğinde görevlendirildiğini, davacının İnsan Kaynakları Müdürü Selçuk Borakay tarafından odasına çağrılıp banka kredisi çekip borçlarını ödemeyen engelli çalışanların durumundan sorumlu tutularak savunmasının istendiğini, davacının savunmasında kendi çektiği krediyi gününde ve düzenli olarak ödediğini belirtmesine karşın işten ayrılmaya zorlandığını ve engelli durumu istismar edilerek istifa dilekçesi imzalatıldığını ileri sürmüştü ve davacının işe iadesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

b) Davalı cevabının özeti

Davalı vekili; davacının kendi özgür iradesi ve el yazısı ile istifa dilekçesini yazarak işten ayrıldığını, 13.02.2013 ve 15.02.2013 tarihli savunmaların diğer engelli çalışanların borçlarını ödemediği için değil davacının diğer engelli çalışanları taksitlerini kendisinin ödemek vaadi ile kandırıp borçlandırdığı için alındığını, davacının bazı özel kişilere veya Kocaeli Sessizler Derneği'ne yardım adı altında kredi çekirmek marifeti ile engelli çalışanları borçlandırdığını, bu olaylar nedeni ile savunması alındıktan sonra istifa ederek işten ayrıldığını savunarak, davanın reddini talep etmiştir.

c) Yerel mahkeme kararının özeti

Mahkemece; davalı işveren tarafından, iş yerindeki işitme engellilere yardımcı olması ve iletişimin sağlanması için görevlendirilen davacının kendisinin de başkan yardımcılığını yaptığı dernek için ve bu dernekte çalışanların ihtiyacı olduğunu belirterek iş yerinde çalışan işçileri kredi çekirtmeye zorladığı, hatta kadroya aldırma vaadinde de bulunduğu sabit olsa da, söz konusu olay nedeniyle işten tazminatsız bir şekilde çıkarılacağı belirtilen davacının bu açıklama karşısında istifa dilekçesi imzaladığı, bu durumda istifada hür iradenin söz konusu olmadığı ve bu nedenle davacının gerçek iradesini yansıtmayan söz konusu belgeni istifa dilekçesi olarak kabul edilemeyeceği ancak davacının bu tür davranışlar içerisinde bulunmasının iş ilişkisindeki güveni sarstığı, tüm bu nedenlerle işveren tarafından yapılan feshin haklı olmasa da geçerli olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

d) Temyiz

Kararı taraflar avukatları temyiz etmiştir.

e) Gerekçe

Davacı, işitme engelli olduğunu, işverenlikte çalışan diğer engelli işçiler ile işveren arasındaki iletişimi sağladığını, banka kredisi çekip borçlarını ödemeyen engelli çalışanların durumundan sorumlu tutularak savunmasının alındığını ve akabinde de ayrılmaya zorlandığını, engelli durumu istismar edilerek istifa dilekçesi imzalatıldığını ileri sürmüştür.

Davalı ise davacının işitme engelli olduğunu, davalı iş yerindeki diğer işitme engellilere yardımcı olması ve iletişimin sağlanması amacı ile görevlendirildiğini, davacının kendisinin de başkan

yardımcılığını yaptığı dernek için ve bu dernekte çalışanların ihtiyacı olduğunu belirterek iş yerinde çalışan işitme engelli işçilere kredi çektiğini, hatta kadroya aldırma vaadinde de bulunduğunu, daha sonra çekilen kredilerin ödenmemesi nedeni ile çalışanların zor duruma düştüğünü, davacının bu nedenle savunmasının alındığını ve savunması alındıktan sonra davacının istifa ederek işten ayrıldığını savunmuştur.

Davacı tanıkları, Kocaeli Sessizler Derneği ve bu dernekte çalışanlar için davacının kendilerinden kredi çekmelerini istediğini, bunun üzerine bankadan kredi çekip davacıya verdiklerini, davacının kredi taksitlerini bir dönem ödediğini ancak daha sonra ödememesi nedeni ile kendilerinin ödemek zorunda kaldıklarını, davacının işten ne şekilde ayrıldığını bilmediklerini bildirmişlerdir.

Davalı tanıkları ise davacının başkan yardımcılığını yaptığı dernek için ve bu dernekte çalışanların ihtiyacı olduğunu ileri sürerek, iş yerinde çalışan işitme engelli işçilere kredi çektiğini, hatta kadroya aldırma vaadinde de bulunduğunu, daha sonra çekilen kredilerin ödenmemesi nedeni ile işçilerin zor duruma düştüklerini, işçilerin borçlarının davalı şirketçe ödendiğini bu nedenlerle davacının savunmasının alındığını, davacıya istifa etmesi konusunda baskı yapılmadığını, iş akdinin feshedileceğinin kendisine söylenmesi üzerine, siciline kötü yansıtacağını ifade ederek istifa dilekçesi verdiğini bildirmişlerdir.

Davacı işçi kendi el yazısı ile yazdığı ve imzaladığı 19.02.2013 tarihli dilekçede, "özel nedenlerden dolayı" istifa ettiğini bildirmiştir. Davacının, istifa dilekçesindeki imza ve yazının aidiyeti konusunda itirazı bulunmamaktadır. Davacı tanıkları davacının ne şekilde işten ayrıldığını bilmediklerini beyan etmişlerdir.

Dosyada, davacının işten ayrılmaya zorlandığı ve engelli durumu istismar edilerek istifa dilekçesi alındığı yönündeki iddiaları ispatlayacak herhangi bir delil bulunmamaktadır. İş sözleşmesinin istifa ile sona erdiği ve istifa halinde işçinin iş güvencesi hükümlerinden yararlanmasının mümkün olmadığı gözetilmeksizin, davalı tarafça iş akdinin geçerli sebeple feshedildiğinin kabulü hatalıdır.

4857 sayılı İş Yasası'nın 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Sonuç

Yukarda açıklanan gerekçe ile;

1. Mahkemenin kararının BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,
2. Davanın REDDİNE,
3. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,
4. Davacının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, davalının yaptığı 128,00 TL yargılama giderinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,
5. Karar tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre 1.500 TL ücreti vekaletin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,
6. Peşin alınan temyiz harcının isteği halinde davalıya iadesine,

kesin olarak 11.03.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



31.01.2020 tarihli 2020/436 sayılı yargı kararı

Konu: Hatay 1. Vergi Mahkemesinin 17/06/2016 tarih ve E:2015/817, K:2016/708 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir. Davacının bazı giderlerinin ticari faaliyetiyle ilgili olmadığı ve bir kısım hasılatını da kayıt ve beyan dışı bıraktığı yolunda tespitleri içeren vergi inceleme raporuna dayanılarak adına 2013 yılının Nisan-Haziran, Temmuz-Eylül ve Ekim-Aralık dönemleri için re'sen salınan bir kat vergi ziyai cezalı geçici verginin kaldırılması istemine ilişkindir.

Özet: Mahsup dönemi geçen geçici verginin aranmayacağı, davacı şirket çalışanı olup aynı zamanda ortaklardan birinin oğlu olan kişiye kıdem tazminatının nakden ödenmesinin hayatın olağan akışına aykırı düştüğü iddiasıyla yapılan ödeme gider sayılmamış ise de 4857 sayılı İş Kanunu uyarınca koşulların oluşması halinde işçiye kıdem tazminatı ödenmesinin yasal bir zorunluluk olduğu, öte yandan, anılan şahsın çalışan olmadığı hususunda ve kıdem tazminatı tutarında herhangi bir eleştirinin de bulunmadığı dikkate alındığında söz konusu ödemenin gider olduğunun kabulü gerektiği, şirket yetkilisince işçi ve personelin iş yerinde kahvaltı yaptığının ve yemek yediğinin ifade edilmesi karşısında gıda ve market harcamalarına ilişkin giderlerin uygun olduğu, safi kazancın hesaplanmasında aracın lüks olup olmaması yönünden bir ayırım yapılmadığından şirket aktifine kayıtlı üç adet taşıt için yapılan olağan bakım, yakıt ve diğer giderlerin gösterilebileceği, temsil ve ağırlama giderlerine ilişkin olarak 19/06/2013 tarihinde Dört Yol İlçesinde Fourway Otel'de tanıtım amaçlı müşterilere verilen yemek karşılığı yapılan ödemelerin çok yüksek tutarlı olmadığı ve şirket faaliyetleri düşünüldüğünde ticari hayatın olağan akışına aykırı olmadığı, şirketin aktifine kayıtlı ve kredi ile alınmış 4 adet çekici, 2 adet dorseye ilişkin kredi faizine yönelik olarak, demirbaş eşyanın maliyet bedeline girecek giderlerin neler olduğunun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 262, 270 ve 273. maddelerinde sayıldığı faiz giderleri bunlar arasında sayılmadığı gibi ne şekilde değerlendirileceği konusunda da açık bir yasal düzenleme bulunmadığından doğrudan gider yazılabileceği sonucuna ulaşıldığı, davacı şirket tarafından satın alınan 3 adet cep telefonu ve yazıcının toplam bedelinin amortisman yoluyla itfa edilmesi gerekirken doğrudan gider olarak yazılamayacağı, 197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca, yukarıda bahsi geçen araçlar için davacı şirket tarafından ödenen motorlu taşıtlar vergisinin kanunen kabul edilmeyen gider olduğu, şirket ortakları ve ailelerine ilişkin konaklama giderlerinin ise kanunen gider olarak kabul edilmesine olanak bulunmadığı, bir şirketten alacağı kapsamında 235.000,00 TL tutarlı aldığı çekin karşılıksız çıkması üzerine icra takibine başlandığı, bu tutar üzerinden hesaplanan katma değer vergisinin önce "şüpheli alacaklar-borçlar" hesabına, dönem sonunda ise "olağan gider ve zararlar" hesabına kaydedildiği ve dönem karından indirildiği, inceleme elemanı tarafından "konusu kalmayan alacaklar"a kaydedilmesi gerektiği belirtilen verginin gider olarak kabul edilemeyeceği, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 58. maddesi uyarınca hesaplanan vergi tutarının kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak indirilemeyeceği, defter ve belgelerine göre nakliye hizmeti gelirlerinin, akaryakıt giderlerine göre düşük kaldığından hareketle ilgili yılda kullanılan 143.079 litre yakıtla gidilecek yol üzerinden yapılan randıman hesabı sonunda kayıt dışı bırakılan nakliye geliri tutarı olarak 369.413,00 TL bulunduğu, bu tutarın da dönem karına eklenmesi gerektiği belirtilmiş ise de yapılan hesaplamanın somut verilere göre değil varsayımına dayanılarak gerçekleştirildiğinin görüldüğü, yıllık vergiye mahsuben peşin alınan geçici vergi üzerinden üç kat vergi ziyai cezası kesilemeyeceği gerekçesiyle geçici vergi kaldırılmış, vergi ziyai cezası azaltılmış ve bir kata indirilmiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacı temyiz isteminin kısmen kabulüne, Hatay 1. Vergi Mahkemesinin 17/06/2016 tarih ve E:2015/817, K:2016/708 sayılı kararının; vergi ziyaı cezasının, tahsili şüpheli hale gelen alacak tutarına dahil olan katma değer vergisi için karşılık ayrılmasından kaynaklanan kısmı yönünden davanın reddine ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasına, davacı temyiz isteminin kısmen reddine, kararın; vergi ziyaı cezasının diğer kısmı yönünden davanın reddine ilişkin hüküm fıkrasının onanmasına, davalı idare temyiz isteminin reddine, kararın; geçici verginin kaldırılması ve üç kat vergi ziyaı cezasının bir kata indirilmesi ile vergi ziyaı cezasının diğer kısmının kaldırılmasına ilişkin hüküm fıkrasının onanmasına, davacıdan 492 sayılı Harçlar Kanunu'na bağlı (3) Sayılı Tarife uyarınca nispi harç alınmasına, yeniden bir karar vermek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine, 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen on beş gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 31/01/2020 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

17.03.2020 tarihli 2020/1512 sayılı yargı kararı

Konu: Gaziantep 2. Vergi Mahkemesinin 27/04/2016 tarih ve E:2015/830, K:2016/296 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir. Akaryakıt dağıtım faaliyetinde bulunan davacı adına, bayilerle yapmış olduğu sözleşme kapsamında yapılan yatırımların bazı kalemlerinde amortisman oranının olması gerekenden yüksek oranlarda uygulandığı ve herhangi bir illiyet bağı olmayan şirkete yapmış olduğu yatırımlar nedeniyle fazladan amortisman ayırmak suretiyle kurumlar vergisi matrahını aşındırdığı, ödemelerin bir kısmını banka ve benzeri finans kurumları aracılığıyla tevsik etmediği yolundaki tespitleri içeren vergi inceleme raporu uyarınca 2012 yılı için ikmalen salınan kurumlar vergisi, Ekim-Aralık dönemi için ikmalen salınan geçici vergi ve tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle %50 oranında arttırılarak kesilen bir kat vergi ziyaı cezası ile 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 355. maddesi uyarınca kesilen özel usulsüzlük cezasının kaldırılması istemine ilişkindir.

Özet: Akaryakıt dağıtım faaliyeti işiyle iştigal eden davacı şirket hakkında düzenlenen vergi inceleme raporunda, şirketin bayilerine yaptığı yatırımlar için ayırmış olduğu amortisman oranlarının doğruluğunun sınırlı olarak incelendiği, 2012 yılında bayilerle yapmış olduğu sözleşme kapsamında yapılan yatırımlarda bazı kalemlerde amortisman oranlarının olması gerekenden yüksek hesaplandığı, F1 Petrol Ürünleri Limited Şirketi bayisi olmamasına rağmen amortisman ayırdığı harcamaları gider olarak kaydederek kurum kazancından indirildiği, ödemelerinin bir kısmını banka kanalıyla yapmadığı yönünde tespitlerini içeren vergi inceleme raporu uyarınca harcamaların dönem giderlerinden çıkartılarak amortisman tabi tutulacak şekilde aktifleştirilmek suretiyle bulunan matrah farkı üzerinden ikmalen tarhiyat yapılmış ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 355. maddesi uyarınca özel usulsüzlük cezası kesilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun, vergi kanunlarının uygulanması ve ispatı düzenleyen 3. Maddesinin (B) bendinde; vergilendirmede, vergiyi doğuran olay ve bu olaya ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu ve yemin hariç her türlü delille ispatlanabileceği, vergiyi doğuran olayla ilgili doğrudan ve açık olmayan tanık anlatımının kanıtımla aracı olarak kullanılmayacağı, iktisadi, ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması halinde ispat külfeti bunu iddia eden tarafa ait olduğu kurala bağlanmıştır. Aynı Kanun'un 30. maddesinin ikinci fıkrasının 6. bendinde, tutulması zorunlu olan defterlerin veya verilen beyannamelerinin gerçek durumu yansıtmadığına dair delil bulunması halinde vergi matrahının, defter, kayıt ve belgelere veya kanuni ölçülere dayanılarak tespitine imkan bulunmadığının kabul edileceği düzenlenmiştir; 134. maddesinde vergi incelemesinden maksadın ödenmesi gereken vergilerin doğruluğunun araştırılması, saptanması ve sağlanması olduğu hükmüne yer verilmiş olup, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 2. maddesinde ise gerçek gelirin vergilendirileceği ilkesi benimsenmiştir. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 313. maddesinin 1. fıkrasında, işletmede bir yıldan fazla kullanılan ve yıpranmaya, aşınmaya veya kıymetten düşmeye maruz bulunan gayrimenkullerle 269. madde gereğince gayrimenkul gibi değerlendirilen iktisadi kıymetlerin, alet, edevat, mefruşat, demirbaş ve sinema filmlerinin birinci kısımdaki esaslara göre tespit edilen değerinin bu Kanun hükümlerine göre yok edilmesinin amortisman mevzuunu teşkil edeceği düzenlenmiştir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. maddesinin 1. bendinde Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinin, bakmakta oldukları davalara ait her çeşit incelemeleri kendiliklerinden yapacakları kurala bağlanarak, idari yargılama usulünde re'sen araştırma ilkesi benimsenmiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kısmen reddine, 2. Gaziantep 2. Vergi Mahkemesinin 27/04/2016 tarih ve E:2015/830, K:2016/296 sayılı kararının; tarhiyatın, illiyet bağı bulunmayan şirketle ilgili amortismandan kaynaklanan matrah farkına isabet eden kısmı ile özel usulsüzlük cezasının kaldırılmasına ilişkin hüküm fıkrasının onanmasına, temyiz isteminin kısmen kabulüne, kararın; tarhiyatın, yüksek amortisman oranı uygulanmasından kaynaklanan matrah farkına isabet kısmının kaldırılmasına ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13. maddesinin (j) bendi parantez içi hükmü uyarınca alınması gereken harç dahil olmak üzere yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine, 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen on beş gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/03/2020 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

E-76464994-130[KDV.2021.50]-83640 sayılı ve 21/06/2021 tarihli Özelge (Antalya Vergi Dairesi Başkanlığı Gelir Kanunları Grup Müdürlüğü)

Konu: Serbest bölgeye verilen taşımacılık hizmetinde KDV istisnası

Özet: Şirketinizin serbest bölgelerde faaliyette bulunan şirketlere iç gümrükler arası veya Türkiye'den serbest bölgelere yük taşımacılığı hizmeti verdiği belirtilerek ihraç amaçlı olan veya ihraç amaçlı olmayan, serbest bölgeye ya da serbest bölgeden yapılacak yük taşımacılığı işlerinin katma değer vergisi (KDV) mükellefiyeti bulunmayan serbest bölge şirketlerine yapılması halinde KDV tevkifatı uygulanıp uygulanmayacağı ve nasıl uygulanması gerektiği hususunda görüş talep edilmektedir.

Şirketiniz tarafından yurt içinden serbest bölgeye, serbest bölgeden bir limana veya bir gümrük çıkış kapısına ya da bir başka serbest bölgeye yapılan ihraç amaçlı yük taşımacılığı işleri, 3065 sayılı Kanun'un 17/4-ı maddesi kapsamında KDV'den istisna olup, bu taşıma işleri için KDV tevkifatı uygulanması mümkün değildir.

İhraç amaçlı olmayan yük taşıma işleri (yük taşıma işinin serbest bölgeden yurt içine yapılması da bu kapsamda değerlendirilmektedir.) 3065 sayılı Kanun'un 17/4-ı maddesindeki istisna kapsamına girmediğinden genel hükümlere göre KDV ye tabi olacaktır. Şirketiniz tarafından mezkûr Tebliğ'in (I/C-2.1.3.1/a ve b) bölümünde sayılanlara verilen bu taşıma işleri için (2/10) oranında KDV tevkifatı uygulanması gerekmektedir. Ancak, söz konusu taşıma işlerinin serbest bölgede faaliyet gösteren ve gerçek usulde KDV mükellefiyeti bulunmayanlara verilmesi halinde, alıcının Tebliğ'in (I/C-2.1.3.1/b) bölümünde sayılanlar arasında yer almaması kaydıyla, hesaplanan KDV tevkifata tabi tutulmayacaktır.

62030549-120[94-2019/120]-595945 sayılı 14/08/2020 tarihli Özelge (İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Gelir Kanunları Gelir ve Kurumlar Vergileri Grup Müdürlüğü)

Konu: İnternet ortamında verilen reklam hizmetleri için yapılan ödemelerden KDV ve gelir vergisi tevkifatı yapıp yapılmayacağı

Özet: Kurumunuzun Türkiye şubesi tarafından yurt dışı mukimi firmalardan alınan reklam hizmeti karşılığı yapılacak olan ödemelerden, katma değer vergisi ve gelir vergisi tevkifatı yapıp yapılmayacağı hususunda Başkanlığımız görüşü talep edilmektedir.

İnternet ortamında verilen reklam hizmetlerine ilişkin olarak, bu hizmeti veren veya internet ortamında reklam hizmeti verilmesine aracılık eden dar mükellef kurumlara yapılan ödemeler üzerinden, 476 sayılı Karar'ın eki Karar gereğince, %15 oranında vergi kesintisi yapılması gerekmektedir.

Dolayısıyla, yurt dışı mukimi firmalardan alınan internet ortamında reklam hizmetlerine ilişkin olarak yurt dışı mukimi firmalara şubeniz tarafından 1/1/2019 tarihinden itibaren yapılacak ödemeler üzerinden, 476 sayılı Karar'ın eki Karar gereği %15 oranında vergi kesintisi yapılması gerekmektedir.

İkametgâhi, işyeri, kanuni merkezi ve iş merkezi Türkiye'de bulunmayanların Türkiye'de yaptığı hizmetler ile bunların yurt dışında yaptığı ancak Türkiye'de faydalanılan hizmetler KDV'ye tabi olacaktır. Bu gibi hizmet ifalarında mükellef, esas olarak hizmeti ifa eden olmakla birlikte, Türkiye'de ikametgâhi, işyeri, kanuni merkezi ve iş merkezi bulunmadığından, KDV'nin tamamı, hizmetten faydalanan yurt içindeki muhatap tarafından sorumlu sıfatıyla beyan edilip ödenecektir.

Hizmetin vergiden müstesna olması ve hizmetin yurt dışında yapıp hizmetten yurt dışında faydalanılması halinde, mükellef veya sorumlu sıfatıyla KDV beyan edilmeyecektir.

KDV'nin sorumlu sıfatıyla beyan edilmesi için hizmetten Türkiye'de faydalanan muhatabın KDV mükellefi olması şart değildir. KDV mükellefiyeti bulunmayanlar da söz konusu hizmetler nedeniyle KDV tevkifatı yaparak 2 No.lu KDV beyannamesi ile beyan etmek ve ödemek zorundadır."

Buna göre, şubeniz tarafından yurt dışı mukimi firmalardan alınan reklam hizmetinden Türkiye'de faydalanıldığından bu hizmet KDV'ye tabi olup hizmet bedeli üzerinden hesaplanan KDV'nin şubeniz tarafından sorumlu sıfatıyla 2 No.lu KDV beyannamesiyle beyan edilip ödemesi gerekmektedir.

62030549-120[40-2019/1746]-444513 sayılı 07/06/2021 tarihli Özelge (İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Gelir Kanunları Gelir ve Kurumlar Vergileri Grup Müdürlüğü)

Konu: Çalışanlara ödenecek kıdem tazminatının hangi dönemde gider yazılacağı hk.

Özet: Çalışanlarınızın kıdem tazminatlarını 30/12/2019 tarihinde ödemek istediğiniz, 30/12/2019 tarihine kadar ödeyeceğiniz kıdem tazminatı tutarını 2019 takvim yılına ait vereceğiniz yıllık gelir vergisi beyannamenizde gider olarak dikkate alıp alamayacağınız hususunda bilgi talep ettiğiniz anlaşılmış olup, Başkanlığımız görüşüne aşağıda yer verilmiştir.

Çalışanlarınıza ödeyeceğiniz kıdem tazminatlarının ticari kazancınızdan indirim konusu yapılabilmesi hususunda 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 40'ıncı maddesinde özel bir hüküm bulunmamasıyla birlikte, aynı maddenin 3'üncü bendi çerçevesinde ticari kazancın tespitinde kıdem tazminatlarının gider olarak indirilebilmesi için İş Kanunu'na göre işçinin kıdem tazminatına hak kazanması ve hak edilen kıdem tazminatının da işçiye ödenmiş olması gerekir. Tahakkuk etmiş olsa da ödenmemiş kıdem tazminatlarının gider yazılması mümkün değildir.

Bu minvalde, iş akitleri tarafınızdan sonlandırılan çalışanlarınıza faaliyetinizi sonlandırdığınız 31/03/2019 tarihinden sonra (30/12/2019 tarihinde) ödeyeceğiniz kıdem tazminatı tutarlarını, mükellefiyetinizin sona ermesi dolayısıyla yasal defter kayıtlarınızda göstermeniz mümkün bulunmadığından ödemiş olduğunuz kıdem tazminatı tutarlarının ticari kazancınızın tespitinde indirim konusu yapılamayacağı tabiidir.



Sirküler İndeks

| No | Tarih | Konu |
|----|------------|--|
| 82 | 30.09.2021 | Kullanılmış cep telefonlarının yenilenmiş ürün garantisi verilerek teslimlerinde KDV oranı %1'e düşürüldü. |
| 81 | 06.09.2021 | İki yıldan fazla elde tutulan girişim sermayesi yatırım fonu ve gayrimenkul yatırım fonu katılma paylarından sağlanan kazançlarda stopaj oranı %0 olarak belirlendi. |
| 80 | 02.09.2021 | Teslim anında fatura düzenlenecek olan işlemler ile teminat uygulaması kapsamına alınan sektörler belirlendi. |
| 79 | 31.08.2021 | Çeşitli yerleşim yerlerinde meydana gelen afetler nedeniyle oluşan mücbir sebep haline istinaden 7256 ve 7326 sayılı yapılandırma yasalarındaki taksit süreleri yeniden belirlendi. |
| 78 | 27.08.2021 | 7326 sayılı Kanun kapsamında; borçların yapılandırılması, matrah artırımı ve işletme kayıtlarının düzeltilmesine ilişkin başvuru ve ilk taksit ödeme süreleri birer ay uzatıldı. |
| 77 | 20.08.2021 | Özel esaslara tabi olup KDV yönünden vergi artırımında bulunan mükelleflerin genel esaslara geçiş esasları açıklandı. |
| 76 | 16.08.2021 | Selden etkilenen ilçelerde 11 Ağustos 2021 ile 31 Aralık 2021 tarihleri arasında mücbir sebep hali ilan edildi. |
| 75 | 13.08.2021 | AFAD aracılığıyla gerçekleştirilen yangın ve sel başlıklarının gelir ve kurumlar vergisi matrahlarından indirimi. |
| 74 | 13.08.2021 | Bazı binek otomobillerinin ÖTV oranlarına esas ÖTV matrahları yükseltildi. |
| 73 | 09.08.2021 | Yangından etkilenen yerler için yangının başlama tarihinden 1 Kasım 2021 tarihine kadar mücbir sebep hali ilan edildi. |
| 72 | 30.07.2021 | Konaklama tesislerinde sunulan hizmetlere %1 oranında KDV uygulanmasına ilişkin süre 30 Eylül 2021'e uzatıldı. |
| 71 | 30.07.2021 | Bazı hizmetlerde uygulanan KDV oran indirimlerinin süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı. |
| 70 | 30.07.2021 | Gayrimenkul kiralama ve kira gelirlerinde tevkifat oran indirimlerinin süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı. |
| 69 | 30.07.2021 | Dövizli fonlar dışındaki yatırım fon gelirleri ile bankalarca ihraç edilen tahvil gelirlerinde uygulanan düşük oranlı tevkifatın uygulanma süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı. |
| 68 | 30.07.2021 | Mevduat faizleri ile katılım bankalarının ödenen kâr paylarına uygulanan düşük oranlı tevkifatın süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı. |
| 67 | 28.07.2021 | Yatlara verilen izin belgelerinden alınan harç tutarları yeniden belirlendi. |
| 66 | 26.07.2021 | Yerli ve yabancı film gösterimlerinde %0 oranında eğlence vergisi uygulanmasına ilişkin süre 31 Mayıs 2022'ye uzatıldı. |
| 65 | 16.07.2021 | Aktife kayıtlı taşınmazlar ile amortisman tabi diğer iktisadi kıymetlerin yeniden değerlendirilmesine ilişkin usul ve esaslar belirlendi. |
| 64 | 16.07.2021 | Puro ve bazı tütün mamullerinin ÖTV oranları yeniden belirlendi. |
| 63 | 13.07.2021 | Kurumlar vergisi mükellefleri ile bazı kişilere, tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin gerçek faydalanıcı bilgisini bildirme zorunluluğu getirildi. |
| 62 | 09.07.2021 | KDV, MPHB ve damga vergisi beyannamelerinin verilme ve ödeme süreleri ile Ba-Bs formlarının verilme ve e-defterlerin/e-beratların oluşturulma, imza ve yüklenme süreleri uzatıldı. |
| 61 | 07.07.2021 | Gelir vergisinden istisna yurt içi ve yurt dışı gündelik tutarları (01.07.2021-31.12.2021). |
| 60 | 07.07.2021 | Gelir vergisinden istisna kıdem tazminatı tavanı ve çocuk yardımı tutarları (01.07.2021-31.12.2021). |
| 59 | 05.07.2021 | 2021 yılında mali tatil 1-20 Temmuz tarihleri arasında uygulanacaktır. |
| 58 | 30.06.2021 | Kronik rahatsızlığı nedeniyle sokağa çıkma yasağı kapsamında olanların mücbir sebep halleri 26 Haziran 2021'de sona erdi. |
| 57 | 30.06.2021 | Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar'da bazı değişiklikler yapıldı. |
| 56 | 30.06.2021 | Haziran sonunda biten, varlık barışına ilişkin bildirim süreleri 6 ay uzatıldı. |
| 55 | 25.06.2021 | Sigara ile alkollü ve bazı alkolsüz içeceklerin ÖTV tutarlarına 2021 yılının ikinci yarısında enflasyon artışı yapılmayacak. |
| 54 | 22.06.2021 | Konaklama tesislerinde sunulan hizmetlere %1 oranında KDV uygulanmasına ilişkin süre 31 Temmuz 2021'e uzatıldı. |

Vergi Takvimi

2021 Ekim ayı mali yükümlülükler takvimi

| | |
|------------------------|---|
| 11 Ekim 2021 Pazartesi | 16-30 Eylül 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Petrol ve doğalgaz ürünleri) verilmesi ve verginin ödenmesi |
| 15 Ekim 2021 Cuma | Eylül 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Alkollü ve alkolsüz içecekler ile tütün mamulleri) verilmesi ve verginin ödenmesi Eylül 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Dayanıklı tüketim malları ve diğer mallar) verilmesi ve verginin ödenmesi Eylül 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Tescile tabi olmayan motorlu taşıtlar) verilmesi ve verginin ödenmesi Eylül 2021 dönemi banka ve sigorta muameleleri vergisi (BSMV) beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi Eylül 2021 dönemi özel iletişim vergisi (ÖİV) beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi Eylül 2021 dönemi kaynak kullanımı destekleme fonu (KKDF) kesintilerinin bildirim ve ödenmesi |
| 20 Ekim 2021 Çarşamba | Eylül 2021 dönemi şans oyunları vergisi (ŞOV) beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi |
| 25 Ekim 2021 Pazartesi | 1-15 Ekim 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Petrol ve doğalgaz ürünleri) verilmesi ve verginin ödenmesi |
| 26 Ekim 2021 Salı | Eylül 2021 dönemi Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi'nin (MPHB) verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz-Ağustos-Eylül 2021 dönemi gelir vergisi tevkifatının (GVK geçici 67. madde) beyanı ve ödenmesi Eylül 2021 dönemi damga vergisinin (DV) beyanı ve ödenmesi Eylül 2021 dönemi katma değer vergisinin (KDV) beyanı ve ödenmesi |
| 1 Kasım 2021 Pazartesi | Eylül 2021 dönemi haberleşme vergisinin beyanı ve ödenmesi Eylül 2021 dönemi mal ve hizmet alım/satımlarına ilişkin bildirim formlarının (Form Ba-Bs) verilmesi Eylül 2021 dönemi sosyal güvenlik primlerinin (SGP) ödenmesi |

Gelir Vergisi**Gelir vergisi tarifesi - 2021 (Ücretler)**

| Gelir dilimi | Vergi oranı |
|--|-------------|
| 24.000 TL'ye kadar | %15 |
| 53.000 TL'nin 24.000 TL'si için 3.600 TL, fazlası | %20 |
| 190.000 TL'nin 53.000 TL'si için 9.400 TL, fazlası | %27 |
| 650.000 TL'nin 190.000 TL'si için 46.390 TL, fazlası | %35 |
| 650.000 TL'den fazlasının 650.000 TL'si için 207.390 TL, fazlası | %40 |

Gelir vergisi tarifesi - 2021 (Diğer gelirler)

| Gelir dilimi | Vergi oranı |
|--|-------------|
| 24.000 TL'ye kadar | %15 |
| 53.000 TL'nin 24.000 TL'si için 3.600 TL, fazlası | %20 |
| 130.000 TL'nin 53.000 TL'si için 9.400 TL, fazlası | %27 |
| 650.000 TL'nin 130.000 TL'si için 30.190 TL, fazlası | %35 |
| 650.000 TL'den fazlasının 650.000 TL'si için 212.190 TL, fazlası | %40 |

| Gelir vergisinden istisna günlük yemek yardımı (KDV hariç) | |
|---|------------|
| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
| 2019 | 19,00 |
| 2020 | 23,00 |
| 2021 | 25,00 |

| Gelir vergisinden istisna günlük ulaşım bedeli (KDV hariç) | |
|---|------------|
| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
| 2020 | 12,00 |
| 2021 | 13,00 |

Engellilik indirimi (2021)

| Engellilik derecesi | Tutar (TL) |
|--------------------------------|------------|
| Birinci derece engelliler için | 1.500 |
| İkinci derece engelliler için | 860 |
| Üçüncü derece engelliler için | 380 |

Asgari geçim indirimi-TL (2021)

| Eşin çalışma durumu | Çocuk sayısı | | | | | |
|---------------------|--------------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | Yok | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 veya fazla |
| Çalışıyor | 268,31 | 308,56 | 348,81 | 402,47 | 429,30 | 456,13 |
| Çalışmıyor | 321,98 | 362,22 | 402,47 | 456,13 | 456,13 | 456,13 |

Konut kira geliri istisnası

| Gelirin elde edildiği yıl | Tutar (TL) |
|---------------------------|------------|
| 2019 | 5.400 |
| 2020 | 6.600 |
| 2021 | 7.000 |

Basit usulde ticari kazançlarda indirim tutarı

| Kazancın sağlandığı yıl | Tutar (TL) |
|-------------------------|------------|
| 2019 | 11.000 |
| 2020 | 13.000 |
| 2021 | 14.000 |

Tevkifata tabi tutulmuş menkul ve gayrimenkul sermaye iratlarında beyan sınırı

| Gelirin elde edildiği yıl | Tutar (TL) |
|---------------------------|------------|
| 2019 | 40.000 |
| 2020 | 49.000 |
| 2021 | 53.000 |

Tevkifata ve istisnaya konu olmayan menkul ve gayrimenkul sermaye iratlarında beyan sınırı

| Gelirin elde edildiği yıl | Tutar (TL) |
|---------------------------|------------|
| 2019 | 2.200 |
| 2020 | 2.600 |
| 2021 | 2.800 |

Değer artış kazançlarında istisna (Menkul kıymetler hariç)

| Kazancın sağlandığı yıl | Tutar (TL) |
|-------------------------|------------|
| 2019 | 14.800 |
| 2020 | 18.000 |
| 2021 | 19.000 |

Arızı kazançlara ilişkin istisna

| Kazancın sağlandığı yıl | Tutar (TL) |
|-------------------------|------------|
| 2019 | 33.000 |
| 2020 | 40.000 |
| 2021 | 43.000 |

Gelir vergisinden istisna kıdem tazminatı tavanı

| Uygulandığı dönem | Tutar (TL) |
|-------------------------|------------|
| 01.01.2021 - 30.06.2021 | 7.638,96 |
| 01.07.2021 - 31.12.2021 | 8.284,51 |

Kurumlar Vergisi**Nakdi sermaye indirimi faiz oranları**

| Uygulandığı yıl | Oran (%) |
|-----------------|----------|
| 2018 | 27,04 |
| 2019 | 12,02 |
| 2020 | 19,62 |

Gider yazılabilecek binek otomobil aylık kira tutarı

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
|-----------------|------------|
| 2020 | 5.500 |
| 2021 | 6.000 |

Binek otomobili iktisabında gider yazılabilecek ÖTV ve KDV tutarı

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
|-----------------|------------|
| 2020 | 140.000 |
| 2021 | 150.000 |

Binek otomobillerinde amortismanına tabi tutulabilecek iktisap bedeli

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) | |
|-----------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| | ÖTV ve KDV hariç ilk iktisap bedeli | ÖTV ve KDV dahil iktisap bedeli |
| 2020 | 160.000 | 300.000 |
| 2021 | 170.000 | 320.000 |

Vergi Usul Kanunu ve 6183 Sayılı Kanun

Gecikme zammı ve gecikme faizi oranları (Aylık)

| Uygulandığı dönem | Oran (%) |
|--------------------------------|----------|
| 01.07.2019 - 01.10.2019 | 2,50 |
| 02.10.2019 - 29.12.2019 | 2,00 |
| 30.12.2019 tarihinden itibaren | 1,60 |

Tecil faizi oranları (Yıllık)

| Uygulandığı dönem | Oran (%) |
|--------------------------------|----------|
| 06.09.2018 - 24.10.2019 | 22 |
| 25.10.2019 - 29.12.2019 | 19 |
| 30.12.2019 tarihinden itibaren | 15 |

Yeniden değerlendirme oranları

| Yıl | Oran (%) |
|------|----------|
| 2018 | 23,73 |
| 2019 | 22,58 |
| 2020 | 9,11 |

Fatura düzenleme sınırı

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
|-----------------|------------|
| 2019 | 1.200 |
| 2020 | 1.400 |
| 2021 | 1.500 |

Amortisman sınırı

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
|-----------------|------------|
| 2019 | 1.200 |
| 2020 | 1.400 |
| 2021 | 1.500 |

Reeskont ve avans işlemlerinde iskonto ve faiz oranları

| | |
|--|--------|
| Reeskont işlemlerinde | %15,75 |
| Avans işlemlerinde | %16,75 |
| VUK kapsamındaki reeskont işlemlerinde | %16,75 |

Not: Bu oranlar 19.12.2020 tarihinden itibaren yapılan işlemler için geçerlidir.

Damga Vergisi

Azami damga vergisi (Her bir kâğıt için)

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
|-----------------|--------------|
| 2019 | 2.642.810,00 |
| 2020 | 3.239.556,40 |
| 2021 | 3.534.679,90 |

Damga vergisi oran ve tutarları (2021)

| Damga vergisine tabi kâğıtlar | Oran/Tutar |
|---------------------------------------|------------|
| Sözleşmeler | Binde 9,48 |
| Ücretler (Avans dâhil) | Binde 7,59 |
| Kira sözleşmeleri | Binde 1,89 |
| Bilanço | 74,90 TL |
| Gelir tablosu | 35,80 TL |
| Yıllık gelir vergisi beyannamesi | 97,20 TL |
| Kurumlar vergisi beyannamesi | 129,80 TL |
| Katma değer vergisi beyannameleri | 64,10 TL |
| Muhtasar ve prim hizmet beyannameleri | 76,00 TL |

Veraset ve İntikal Vergisi

İstisnalar (2021)

| | |
|---|------------|
| Evlatlıklar dâhil fûruğ ve eşten her birine isabet eden miras hisselerinde | 334.534 TL |
| Fûruğ bulunmaması halinde, eşe isabet eden miras hissesinde | 669.479 TL |
| İvazsız suretle meydana gelen intikallerde | 7.703 TL |
| Para ve mal üzerine düzenlenen yarışma ve çekilişler ile şans oyunlarında kazanılan ikramiyelerde | 7.703 TL |

Vergi tarifesi (2021)

| Matrah dilim tutarları | Vergi oranı | |
|---|-------------------------|-----------------|
| | Veraset yoluyla intikal | İvazsız intikal |
| İlk 380.000 TL için | %1 | %10 |
| Sonra gelen 900.000 TL için | %3 | %15 |
| Sonra gelen 1.900.000 TL için | %5 | %20 |
| Sonra gelen 3.600.000 TL için | %7 | %25 |
| Matrahın 6.780.000 TL'yi aşan bölümü için | %10 | %30 |

Asgari Ücret ve Sosyal Güvenlik

Asgari ücret ve yasal kesintiler

| Ödemeler / kesintiler | 01.01.2021-31.12.2021 (TL) |
|---|----------------------------|
| Brüt asgari ücret | 3.577,50 |
| Sosyal güvenlik primi işçi payı (%14) | 500,85 |
| İşsizlik sigortası primi işçi payı (%1) | 35,78 |
| Gelir vergisi matrahı | 3.040,87 |
| Hesaplanan gelir vergisi (%15) | 456,13 |
| Asgari geçim indirimi (Bekâr (-)) | 268,31 |
| Kesilecek gelir vergisi | 187,82 |
| Damga vergisi (binde 7,59) | 27,15 |
| Kesintiler toplamı | 751,60 |
| Net asgari ücret | 2.825,90 |

Yıllık brüt asgari ücret

| Uygulandığı yıl | Tutar (TL) |
|-----------------|------------|
| 2019 | 30.700,80 |
| 2020 | 35.316,00 |
| 2021 | 42.930,00 |

Sosyal güvenlik primine esas aylık kazançların alt ve üst sınırları

| Uygulandığı dönem | Alt sınır (TL) | Üst sınır (TL) |
|-------------------------|----------------|----------------|
| 01.01.2021 - 31.12.2021 | 3.577,50 | 26.831,40 |

Income Tax

Income tax tariffs - 2021 (Salaries)

| Income bracket | Tax rate |
|--|----------|
| Up to TRL 24,000 | 15% |
| For TRL 53,000; for the first TRL 24,000, TRL 3,600, for above | 20% |
| For TRL 190,000; for the first TRL 53,000, TRL 9,400, for above | 27% |
| For TRL 650,000; for the first TRL 190,000, TRL 46,390, for above | 35% |
| For more than TRL 650,000, for TRL 650,000, TRL 207,390, for above | 40% |

Income tax tariffs - 2021 (Other income)

| Income bracket | Tax rate |
|--|----------|
| Up to TRL 24,000 | 15% |
| For TRL 53,000; for the first TRL 24,000, TRL 3,600, for above | 20% |
| For TRL 130,000; for the first TRL 53,000, TRL 9,400, for above | 27% |
| For TRL 650,000; for the first TRL 130,000, TRL 30,190, for above | 35% |
| For more than TRL 650,000, for TRL 650,000, TRL 212,190, for above | 40% |

Daily meal allowance exempt from income tax (VAT excluded)

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2019 | 19.00 |
| 2020 | 23.00 |
| 2021 | 25.00 |

Daily transportation amount exempted from income tax (VAT excluded)

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2020 | 12.00 |
| 2021 | 13.00 |

Disability allowance (2021)

| Degree of disablement | Amount (TRL) |
|-------------------------------------|--------------|
| For 1 st degree disabled | 1,500 |
| For 2 nd degree disabled | 860 |
| For 3 rd degree disabled | 380 |

Minimum living allowance - TRL (2021)

| Status of spouse | Number of children | | | | | |
|------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| | No | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 or more |
| Employed | 268.31 | 308.56 | 348.81 | 402.47 | 429.30 | 456.13 |
| Unemployed | 321.98 | 362.22 | 402.47 | 456.13 | 456.13 | 456.13 |

Exemption for house rental income

| Year when the income is derived | Amount (TRL) |
|---------------------------------|--------------|
| 2019 | 5,400 |
| 2020 | 6,600 |
| 2021 | 7,000 |

Reduction amount for commercial profits in simple earnings basis

| The year of profit | Amount (TRL) |
|--------------------|--------------|
| 2019 | 11,000 |
| 2020 | 13,000 |
| 2021 | 14,000 |

Declaration limitation in terms of securities and immovable property income which are subject to withholding

| The year of income | Amount (TRL) |
|--------------------|--------------|
| 2019 | 40,000 |
| 2020 | 49,000 |
| 2021 | 53,000 |

Declaration limitation in terms of securities and immovable property income which are not subject to withholding

| The year of income | Amount (TRL) |
|--------------------|--------------|
| 2019 | 2,200 |
| 2020 | 2,600 |
| 2021 | 2,800 |

Exemption in capital gains (Except securities)

| Year when the gain is derived | Amount (TRL) |
|-------------------------------|--------------|
| 2019 | 14,800 |
| 2020 | 18,000 |
| 2021 | 19,000 |

Exemption in incidental income

| Year when the income is derived | Amount (TRL) |
|---------------------------------|--------------|
| 2019 | 33,000 |
| 2020 | 40,000 |
| 2021 | 43,000 |

The upper limit of severance pay exempt from income tax

| Period | Amount (TRL) |
|-------------------------|--------------|
| 01.01.2021 - 30.06.2021 | 7,638.96 |
| 01.07.2021 - 31.12.2021 | 8,284.51 |

Corporate Tax

Interest rates in terms of capital decrease in cash

| Year | Rate (%) |
|------|----------|
| 2018 | 27.04 |
| 2019 | 12.02 |
| 2020 | 19.62 |

Monthly rental fee of passenger car that can be recognized as expense

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2020 | 5,500 |
| 2021 | 6,000 |

SCT and VAT amount which can be recognized as expense for the acquisition of passenger car

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2020 | 140,000 |
| 2021 | 150,000 |

Acquisition fee which can be subject to depreciation in terms of passenger cars

| Year | Amount (TRL) | |
|------|---|---------------------------------------|
| | Initial acquisition fee excluding SCT and VAT | Acquisition fee including SCT and VAT |
| 2020 | 160,000 | 300,000 |
| 2021 | 170,000 | 320,000 |

Tax Procedures Law (TPL) and Law No. 6183

Delay charge and delay interest rates (Monthly)

| Period | Rate (%) |
|-------------------------|----------|
| 01.07.2019 - 01.10.2019 | 2.50 |
| 02.10.2019 - 29.12.2019 | 2.00 |
| Since 30.12.2019 | 1.60 |

Deferral interest rates (Annual)

| Period | Rate (%) |
|-------------------------|----------|
| 06.09.2018 - 24.10.2019 | 22 |
| 25.10.2019 - 29.12.2019 | 19 |
| Since 30.12.2019 | 15 |

Revaluation rates

| Year | Rate (%) |
|------|----------|
| 2018 | 23.73 |
| 2019 | 22.58 |
| 2020 | 9.11 |

Limit for issuing invoice

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2019 | 1,200 |
| 2020 | 1,400 |
| 2021 | 1,500 |

Depreciation limit

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2019 | 1,200 |
| 2020 | 1,400 |
| 2021 | 1,500 |

Discount and interest rates to be applied in rediscount and advance transactions

| | |
|--------------------------------------|--------|
| In rediscount transactions | 15.75% |
| In advance transactions | 16.75% |
| In rediscount transactions under TPL | 16.75% |

Note: These rates are applicable to the transactions conducted as of 19.12.2020.

Stamp Duty

Maximum stamp duty (For each paper)

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2019 | 2,642,810.00 |
| 2020 | 3,239,556.40 |
| 2021 | 3,534,679.90 |

Stamp duty rates and amounts (2021)

| Papers subject to stamp duty | Rate/Amount |
|---|-------------------|
| Contracts | 9.48 per thousand |
| Wages (Including advances) | 7.59 per thousand |
| Rental contracts | 1.89 per thousand |
| Balance sheet | TRL 74.90 |
| Income statement | TRL 35.80 |
| Annual income tax return | TRL 97.20 |
| Corporate tax return | TRL 129.80 |
| Value added tax returns | TRL 64.10 |
| Withholding and premium service returns | TRL 76.00 |

Inheritance and Transfer Tax

Exemptions (2021)

| | |
|---|-------------|
| For shares of inheritance corresponding to each descendant including adopted children and the spouse | TRL 334,534 |
| For share of inheritance corresponding to the spouse if there is no descendant | TRL 669,479 |
| For transfers conducted without any consideration | TRL 7,703 |
| For the lottery prizes won from contests and draws and game of chances organized based on money and goods | TRL 7,703 |

Tax tariff (2021)

| Tax base bracket amounts | Tax rate | |
|--|------------------------------|------------------------------------|
| | Transfer through inheritance | Transfer without any consideration |
| For the first TRL 380,000 | 1% | 10% |
| For the next TRL 900,000 | 3% | 15% |
| For the next TRL 1,900,000 | 5% | 20% |
| For the next TRL 3,600,000 | 7% | 25% |
| For the tax base portion exceeding TRL 6,780,000 | 10% | 30% |

Minimum Wage and Social Security

Minimum wage and withholdings

| Payments / withholdings | 01.01.2021-31.12.2021 (TL) |
|---|----------------------------|
| Gross minimum wage | 3,577.50 |
| Social security premium employee's contribution (14%) | 500.85 |
| Unemployment insurance premium employee's contribution (1%) | 35.78 |
| Income tax base | 3,040.87 |
| Income tax calculated (15%) | 456.13 |
| Minimum living allowance (Single) (-) | 268.31 |
| Income tax to be withheld | 187.82 |
| Stamp duty (7,59 per thousand) | 27.15 |
| Total withholdings | 751.60 |
| Net minimum wage | 2,825.90 |

Annual gross minimum wage

| Year | Amount (TRL) |
|------|--------------|
| 2019 | 30,700.80 |
| 2020 | 35,316.00 |
| 2021 | 42,930.00 |

The lower and upper limits of monthly earnings that will be the basis for social security premium

| Period | Lower limit (TRL) | Upper limit (TRL) |
|-------------------------|-------------------|-------------------|
| 01.01.2021 - 31.12.2021 | 3,577.50 | 26,831.40 |

EY | Daha iyi bir çalışma dünyası oluşturmak

EY olarak amacımız; müşterilerimiz, çalışanlarımız ve toplum için değer yaratırken aynı zamanda sermaye piyasalarında güvenin ve daha iyi bir çalışma dünyasının oluşmasına katkıda bulunmaktır.

Dünya çapında 150'den fazla ülkede, sahip olduğumuz veri ve teknoloji ile hizmet veren ekiplerimizle, denetimde güveni sağlarken müşterilerimizin gelişmesine ve dönüşmesine destek oluyoruz.

Bağımsız denetim, danışmanlık, hukuk, kurumsal finansman, strateji ve vergi hizmetlerimizle iş dünyasının karşılaştığı zorluklara yeni çözümler sunacak doğru soruları soruyoruz.

EY adı küresel organizasyonu temsil eder ve Ernst & Young Global Limited'in her biri ayrı birer tüzel kişiiliğe sahip olan, bir veya daha çok, ye firmasını temsil edebilir. Sınırlı sorumlu bir Birleşik Krallık şirketi olan Ernst & Young Global Limited müşteri hizmeti sunmamaktadır. Kişiisel Verileri Koruma Kanunu (KVKK) kapsamında; EY'in kişiisel verileri nasıl topladığı, kullandığı ve bireylerin sahip olduğu haklara dair bilgilere ey.com/tr_tr/privacy-statement adresinden ulaşabilirsiniz. EY ye şirketleri yerel kanunların yasakladığı bölgelerde hukuk hizmeti sunmaz. Daha fazla bilgi için lütfen ey.com adresini ziyaret edin.

© 2021 EY Türkiye.
Tüm Hakları Saklıdır.

ey.com/tr
vergidegundem.com
facebook.com/ErnstYoungTurkiye
instagram.com/eyturkiye
twitter.com/EY_Turkiye

ISSN: 2148-4686

Sadece genel bilgi verme amacıyla sunulan bu yayının muhasebe, vergi veya diğer profesyonel hizmetler alanında geçerli bir kaynak olarak kullanılması amacıyla hazırlanmamıştır. Belirli bir konuya ilişkin olarak ilgili danışmana başvurulmalıdır.