

Vergide Gündem

Tax Agenda

Ağustos / August 2021

Uluslararası vergilemede dönüşüm: Rekabetten iş birliğine

Abdulkadir Kahraman

Önemli Transfer Fiyatlandırması Uyuşmazlıkları-III Cameco-Kanada Federal Temyiz Mahkemesi Kararı

M. Akif Tunç - Borga Cem Ünal

English Translation

Gümrükte Gündem

Sercan Bahadır

Çalışma Hayatında Gündem

Dr. Hakkı Demirci

Seçilmiş Yargı Kararları ve Muktezalar

Sirküler İndeks

Vergi Takvimi

Pratik Bilgiler

Practical Information



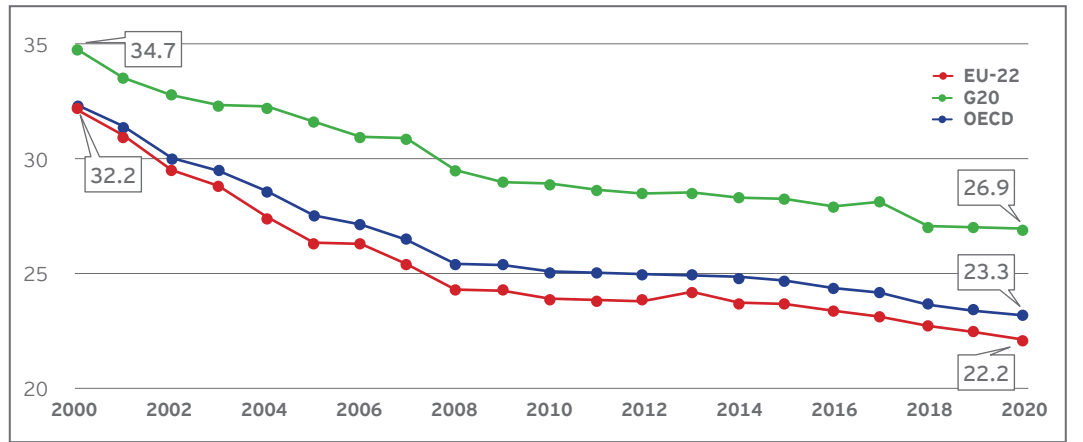
Building a better
working world

Uluslararası vergilemede dönüşüm: Rekabetten iş birliğine

Vergi yarışları bitti mi?

OECD'nin Haziran 2020'de güncellediği "Temel Vergi Oranı Göstergeleri" (<https://www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database/tax-database-update-note.pdf>) incelendiğinde "kanuni kurumlar vergisi" oranlarının %9 ilâ %30 arasında değiştiği görülüyor. Bu veriye göre, kurumlar vergisi oranları 2000 ve 2020 arasında bir ülke hariç tüm ülkelerde düşmüş ve bu durum ortalama kurumlar vergisi oranına %9'luk bir düşüş olarak yansımış. OECD, 22 AB üyesi ve G20 ülkelerinin "kurumlar vergisi oranları", en belirgin şekilde 2007 ile 2008 arasındaki "finansal kriz" sırasında düşmüş. Yeni Zelanda, Amerika Birleşik Devletleri, Norveç, İsveç ve İngiltere 2000 ve 2007 yılları arasında oran değiştirmemiş, fakat bu ülkelerde 2007 mali krizini takip eden yıllarda vergi oranlarını düşürmüştü.

2000 ilâ 2020 arasında AB ile OECD oranları %10'dan fazla düşüş gösterdi. 2000 yılında %32,2 oranı ile OECD ve 22 AB ülkesinin ortalaması eşit iken, 2020'de 22 AB ülkesi oranı OECD'den %1,1 daha düşük oldu.



Türkiye'de de kurumlar vergisi oranı 2006 yılında %30'dan %20'ye düştü, fakat 2018-2020 yıllarında %22'ye, 2021'de %25'e 2022'de de %23'e yükseltildi.

Neden küresel asgari vergi?

Kurumlar vergisi oranlarındaki düşüş dibe vururken, dolaysız vergilerin hükümetlerin bütçelerindeki payı arttıkça arttı. Ayrıca küresel asgari verginin hayata geçirilmesi en önemli nedenlerini şöyle sıralayabiliriz:

- ▶ Ekonomilerdeki dönüşüm (dijitalleşme) ve dijital şirketleri vergileme zorlukları,
- ▶ Ülkelerin vergi oranı rekabeti,
- ▶ Çok uluslu şirketlerin agresif vergi politikaları,
- ▶ Covid-19'un hükümetlere çıkardığı yükler,
- ▶ Negatif faiz döneminin sonuna yaklaşılması ile kamu harcamalarının borçla finansmanının yaratacağı faiz ödemelerinin bütçeleri daha da bozacak olması.

Bu ortamda ülkeler, "vergide rekabetten, vergide iş birliğine" yöneldi ve hükümetler kamu harcamalarının finansmanında vergiyi keşfetti.

OECD'nin 8 Haziran 2020'de açıkladığı "kurumlar vergisi istatistikleri" (<https://www.oecd.org/tax/new-corporate-tax-statistics-provide-fresh-insights-into-the-activities-of-multinational-enterprises.htm>) çok uluslu işletmelerle ("ÇUİ") ilgili "agresif vergi planlama" tablosunu ortaya koyuyor.

Yayınlanan bulgular, ana merkezi 26 farklı ülkede olan ve küresel çapta 100'ü aşkın ülkede faaliyet gösteren yaklaşık 4.000 "ÇUİ"nin küresel faaliyetleriyle ilgili vergi ve ekonomik bilgilerine (Ülke bazlı raporlar) dayanmaktadır.

- ▶ Çalışan kişi sayısı ve maddi varlıkların bulunduğu yerlerden ziyade, yatırımların toplandığı merkezlerde ÇUİ'ler daha yüksek kazançlar raporlarken; kârları raporlayan yerlerle ekonomik faaliyetlerin gerçekleştirildiği yerler arasındaki uyumsuzluk,
- ▶ Çalışan kişi başına hasılatın kanuni kurumlar vergisi oranlarının "sıfır" olduğu ve yatırımların toplandığı merkezlerde daha yüksek olma eğiliminde olduğu,
- ▶ Ortalama olarak yatırımların toplandığı merkezlerdeki ÇUİ'lerin "ilişkili taraf" (grup iç işlem) hasılatlarının toplam hasılatdaki payının daha yüksek olduğu,
- ▶ Ticari faaliyetin kompozisyonu ülke grupları itibarıyla farklılık göstermekle birlikte, yatırımların toplandığı merkezlerdeki başat ticari faaliyetin "iştirak hisseleri ve diğer sermaye araçlarına sahiplikten" oluştuğu.

Biden'in vergi planı

Uluslararası vergileme kurallarında ciddi bir reforma ihtiyaç 2013'de BEPS ("matrah aşındırma ve kâr kaydırma") aksiyonları ile başlamış ve bu süreçte önemli ilerlemeler sağlanmıştır. Ancak Trump döneminde ABD Hazine Bakanlığı 18 Haziran 2020'deki basın açıklaması ile "çokuluslu teknoloji şirketlerinin vergilemesine yönelik çalışmaların ABD'li şirketlerin aleyhine olduğu" gerekçesiyle, OECD'de süren "dijital ekonominin vergileme sorunları ve çokuluslu şirketlerin vergilendirilmesi görüşmelerinden ABD'nin çekildiğini" açıkladı.

Biden'in ABD Başkanı seçilmesi ile ABD tekrar müzakere masasına döndü. Neden? Çünkü Başkan Biden yeni bir "Vergi Planı" açıkladı ve bu plandaki ilkelerin başında da "küresel çapta sağlıklı bir asgari verginin kabulünün teşvikiyle, ülkelerin çok düşük kurumlar vergisi oranları uygulamaya yönelik teşviklerin azaltılması" yer aldı. Akabinde Biden, "yüksek kâr elde eden, fakat vergi matrahı oluşmayan veya çok az oluşan şirketlerin kazançlarına %15 asgari vergi uygulanması" önerisini G7 toplantısı öncesinde açıkladı. Bu plan ile ABD, gelecek 15 yılda yaklaşık 2,5 trilyon ABD doları vergi toplayarak, kritik altyapı yatırımlarının finansmanına bu kaynağı kullanmayı hedefliyor.

ABD'nin "küresel asgari kurumlar vergisi" çıkışı, bu çıkışa G-7'nin desteğinin ardından OECD'nin iki ayaklı uluslararası vergi reform çalışmalarına (Pillar I ve II) 1 Temmuz 2021'de küresel GSYİH'nin %90'dan fazlasını temsil eden 130 ülkeden (8.7.2021'de Peru'nun katılımı ile 131) de destek geldi. OECD, uygulama planını da içeren reform çerçevesinin Ekim 2021'de tamamlanacağını ve 2023'de uygulanmasına başlanacağını açıkladı.

Ne kadar vergi geliri bekleniyor?

OECD açıklamasına göre, "dijital ekonomi vergileme kuralları" ile her yıl 100 milyar ABD dolarından fazla kâr üzerindeki vergileme hakkının bu kazancın elde edildiği pazar ülkelerine aktarılması; "%15 küresel asgari kurumlar vergisi" ile her yıl ek küresel vergi gelirlerinde yaklaşık 150 milyar ABD Doları artış bekleniyor. Öngörülen düzenlemelerin, uluslararası vergileme sistemini istikrara kavuşturması ve mükellefler ile vergi idareleri arasında vergilemede öngörülebilirliğe de ek katkı sağlaması bekleniyor.

Nasıl bir uluslararası vergi reformu?

I'nci ayak: I'nci ayak ile dijital şirketler için yeni vergileme kuralları belirlenerek; bugüne kadar uygulanan OECD ile BM Vergi Modelinin temelini oluşturan "fiziki işyerine bağlı vergileme" sona eriyor. Artık "fiziki işyeri" dışında "nexus" (bağ veya bağlantı) vergileme jargonuna girdi.

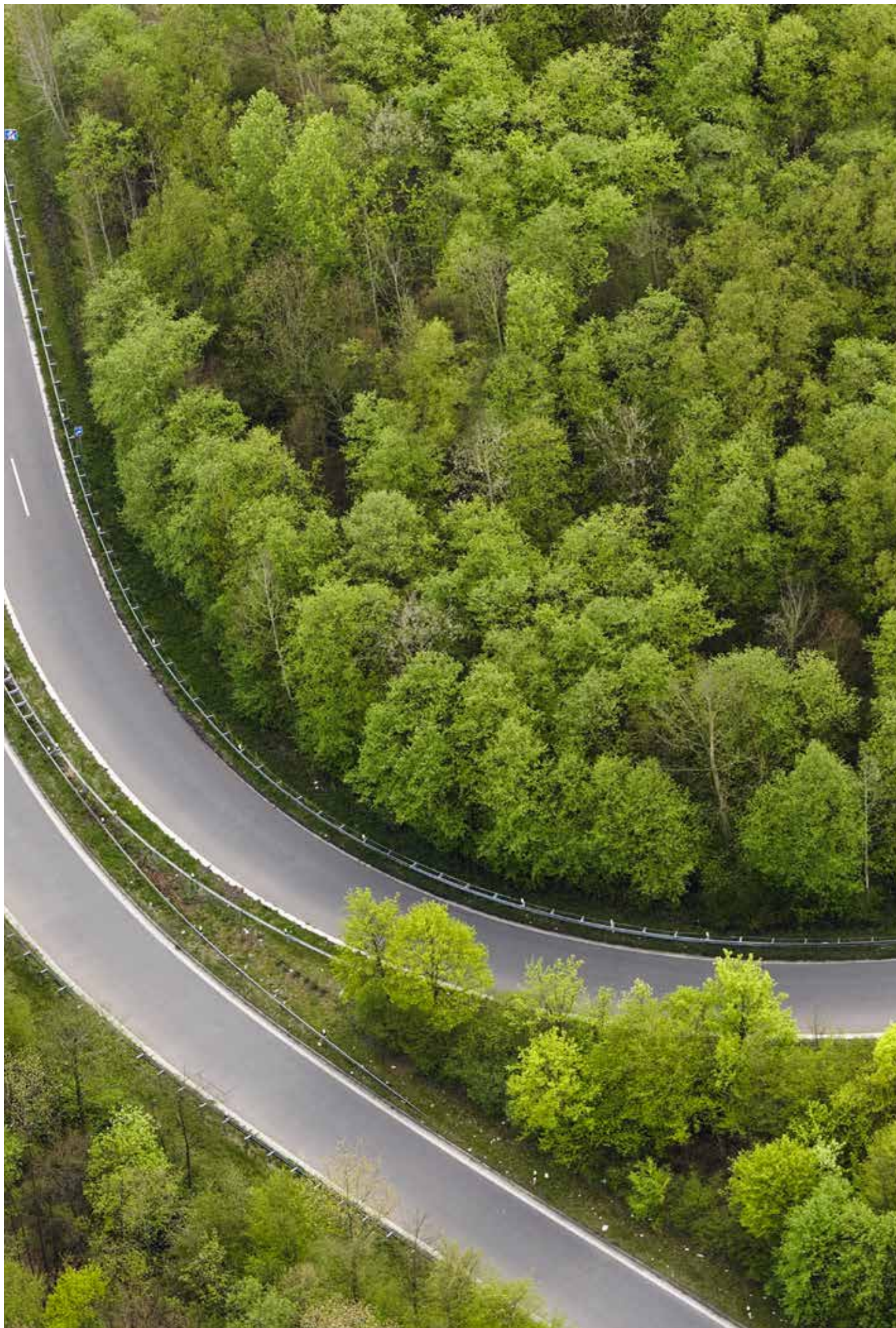
Nexus nedir? Aslında Türkiye'de 7194 sayılı Kanun'la yürürlüğe giren "dijital hizmet vergisi" bunun tipik bir örneği. Yani, yıllık küresel hasılatı 20 milyar Euro (20 milyar Euro eşiği 7 yılda 10 milyar Euro'ya indirilecek) ve kârlılığı %10'un üzerindeki "çok uluslu şirketler", bir ülke pazarından 1 milyon Euro ve üzeri kâr elde ettiğinde «nexus» oluşacak ve bu kârın %20-30'u üzerinden kaynak ülke vergi alacak. Dijital hizmet vergilerindeki 750 milyon Euro hasılat eşiği ile kıyaslandığında 20 milyar Euro ve %10'un üzerinde kârlılık oranı yüksek görünüyor.

Tek taraflı olarak yürürlüğe konulmuş "dijital hizmet vergileri ve benzerleri", düzenlemenin yürürlüğe girmesi ile kaldırılacak.

II'nci ayak: II'nci ayak ise "küresel matrah aşındırmaya karşı" ("GloBE") mücadelede kullanılacak. "GloBE" ile "dijitalleşme ve küreselleşmenin uluslararası vergileme alanında yarattığı zorlukların önüne geçmek, vergi adaleti sağlayarak şeffaflık ve eşit şartlara dayalı bir vergileme düzeni kurulması" hedefleniyor. Düzenlemeyle, yıllık konsolide hasılatı 750 milyon Euro'dan fazla olan ÇUİ'leri, ilk devletin vergileme hakkını kullanmadığı veya gelirin ilgili ülkede düşük oranda efektif vergilemeye tabi olması hallerinde, ana şirketin mukim olduğu devlete "tekrar vergileme" hakkı sağlanıyor.

Her iki düzenlemede gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin vergi gelirlerini artırabilecek. Ancak bu düzenlemelerin doğrudan yabancı sermaye hareketlerinden gayri maddi varlıkların tutulduğu ülke seçimlerini etkilemesi bekleniyor. 9 - 10 Temmuz 2021'de gerçekleştirilecek G20 Maliye Bakanları toplantısı sonrasında daha detaylı açıklamaları merakla bekliyoruz.

Bu yazı Ekonomist dergisinin 25 Temmuz 2021 tarihli 2021/15. sayısında yayınlanmıştır



Önemli Transfer Fiyatlandırması Uyuşmazlıkları-III

Comeco-Kanada Federal Temyiz Mahkemesi Kararı

26 Haziran 2020 tarihinde Kanada Federal Temyiz Mahkemesi "The Queen v. Cameco Corporation" davasına ilişkin kararını yayınlamıştır. Bu dava sonucunda, Kanada Vergi Mahkemesi'nin Eylül 2018 tarihli "Cameco Corporation v. The Queen" davasına ilişkin kararı temyiz edilmiştir. Temyiz Mahkemesi, Kanada Vergi Mahkemesi'nin vergi mükellefinin lehine vermiş olduğu kararı onaylamıştır ve Gelir Vergisi Kanunu'ndaki transfer fiyatlandırması hükümlerine ve işlemlerin yeniden sınıflandırılmasına ilişkin hususlara açıklık getirmiştir.

1. Dava prosedürü

Cameco, dava konusu olan 2003, 2005 ve 2006 hesap dönemlerinde dünya çapında uranyum üretme ve dönüştürme hizmetleri faaliyetleri ile iştigal etmektedir. Şirketin, Saskatchewan bölgesinde uranyum madenleri ve Ontario bölgesinde uranyum rafinerisi ve dönüştürme tesisleri bulunmaktadır. Ayrıca Cameco'nun ABD iştiraki, ABD'deki uranyum madenlerinin sahibi olarak faaliyet göstermektedir.

1990'lı yılların sonlarına doğru Cameco'nun Avrupa'daki iştiraki Cameco Europe SA, Fransız devletine ait uranyum üretim şirketi Cogema, ABD mukimi uranyum ticaret şirketi Nukem Inc. ve Rusya mukimi uranyum şirketi Tenex zenginleştirilmiş uranyum satın almak üzere Rus Hükümeti ile Tenex anlaşmasına imza atmıştır. Tenex Anlaşmasını takiben, Cameco Europe SA doğal uranyum satın almak için Urenco Limited ile Urenco Anlaşmasını imzalamıştır.

Söz konusu dönemde Cameco, İsviçre iştirakinin kuruluşu da dahil olmak üzere organizasyonunu yeniden yapılandırmıştır. Yeniden yapılandırmanın ardından Cameco Grubunun üç ana kuruluşu oluşmuştur: Kanada'da uranyum madenleri ve dönüştürme tesislerini işleten ve diğer Cameco kuruluşlarına idari destek hizmetleri sağlayan Kanada mukimi şirket; Rusya, Kanada ve ABD'deki şirketlerden uranyum alıp satan ve Grubun ticaret şirketi olan İsviçre mukimi CESA/CEL ve nükleer reaktörlerde kullanılmak üzere ilişkisiz şirketlere uranyum satışını pazarlama faaliyetleri ile iştigal eden Cameco US.

Aynı dönemde, CESA/CEL her yıl yaklaşık 20 ila 25 yeni uranyum sözleşmesi imzalanması için iki çalışan istihdam etmiştir. Cameco, uranyum sözleşmelerinin yönetimi, piyasa tahminleri için destek, yasal hizmetler, insan kaynakları hizmetleri, finans ve muhasebe hizmetleri dahil olmak üzere CESA/CEL'e idari hizmetler sağlamıştır. Ayrıca Cameco ve CESA/CEL, uranyum teslimatı faaliyetleri kapsamında çeşitli sözleşmeler imzalamıştır. 1999'dan 2001'e kadar CESA/CEL, Cameco ile dokuz uzun vadeli anlaşma imzalamıştır. Anlaşmalar kapsamında, CESA/CEL Cameco'dan uranyum almıştır ve söz konusu işlemlerde baz fiyatı anlaşmaya bağlı olarak artıran fiyatlandırma modeli kullanmıştır. Bununla birlikte, 1999-2006 yılları arasında da Cameco ve CESA/CEL arasında yirmi iki anlaşma imzalamıştır. Söz konusu anlaşmalar, belirli bir tarihte veya kısa vadeli teslimat süresinde Cameco'ya uranyum teslim etmek üzere imzalanmıştır ve sabit veya piyasa bazlı fiyatlandırma modeli kullanılmıştır.

İdare, 2003, 2005 ve 2006 hesap dönemlerinde Cameco'nun gelirini CESA/CEL'den elde edilen tüm kazançları içerecek şekilde artırarak yeniden değerlendirmiştir. İdare bu kararında, i) sözleşmelerin yasal olarak aldatici ve sahte olduğunu ve ii) işlemlerin yeniden sınıflandırılmasına ilişkin Gelir Vergisi Kanunu 247(2)(b) ve (d) paragraflarına istinaden Cameco'nun piyasa koşullarında ilişkisiz kişi olarak CESA/CEL ile işlem gerçekleştirmeyeceğini savunmuştur. Sonuç olarak, İdare kanunun 247(2)(a) ve (c) paragraflarına dayanarak işlemlerin yeniden fiyatlandırılmasına karar vermiştir. Yeniden değerlendirme sonucunda Cameco'nun söz konusu hesap dönemlerindeki geliri yaklaşık olarak 483 milyon Kanada Doları artırılmıştır.

2. Kanada Vergi Mahkemesi

Kanada Vergi Mahkemesi Eylül 2018 tarihli kararında Cameco lehinde karar vermiştir. Kanada Vergi Mahkemesi taraflarca akdedilen sözleşmelerin tarafların gerçek niyetlerini temsil etmediğine dair herhangi bir kanıt bulunmadığını tespit ederek, söz konusu işlem, düzenleme veya olayların hiçbirinin aldatici veya sahte olmadığı sonucuna varmıştır. Ayrıca, Mahkeme Kanun'un 247. maddesine dayanarak söz konusu hesap dönemleri için İdare'nin transfer fiyatlandırması düzeltmelerini tersine çevirmiştir, söz konusu işlemlerin ticari olarak irrasyonel olmadığına ve Kanun'un 247(2)(b)(i) paragrafında belirtilen kriterlerin karşılanmadığı sonucuna varmıştır. Sonuç olarak, Kanun'un 247(2)(d) paragrafındaki yeniden sınıflandırma hükmünün söz konusu işlemlere uygulanamayacağına karar verilmiştir. Bununla birlikte, ilgili hesap dönemlerinde mükellef tarafından uranyum işlemlerine uygulanan fiyatların emsallere uygun fiyat aralığında olduğu, dolayısıyla Kanun'un 247(2)(a) ve (c) paragrafları kapsamında herhangi bir transfer fiyatlandırması düzeltmesine gerek olmadığı tespit edilmiştir.

3. Federal Temyiz Mahkemesi

Kanada Federal Temyiz Mahkemesi, İdare'nin Mahkeme kararına itirazını reddetmiştir. İdare, Kanada Vergi Mahkemesi'nin aldatici ve sahte argümanını reddetmesine ve işlemlerin fiyatlandırılmasına ilişkin tespitlerine doğrudan itiraz etmemiştir. Bunun yerine, İdare büyük ölçüde Mahkeme'nin Kanun'un 247(2)(b) ve (d) paragraflarındaki yeniden sınıflandırma hükümlerine ilişkin bulgularına itiraz etmiştir.

Kanun'un 247(2)(b) paragrafı, 247(2)(d) paragrafındaki yeniden sınıflandırma hükmünün uygulanabilmesi için gerekli iki koşul içermektedir: i) işlemlerin emsallere uygun işlem yapan kişiler arasında gerçekleştirilmeyecek nitelikte olması ve ii) işlemlerin sadece vergi avantajı elde etmek niyetiyle gerçekleştirilmesi. Bu koşulların geçerli olması halinde, 247(2)(d) paragrafı İdare'nin söz konusu işlemler için belirlenen tutarları düzeltmesine izin vermektedir.

Kanada Federal Temyiz Mahkemesi, Cameco hakkında Vergi Mahkemesi'nin kararını yeniden teyit etmiştir. Emsallerine uygun işlemler gerçekleştiren ilişkisiz şirketlerin piyasa koşullarında uranyum alım satım işlemleri gerçekleştirmeyeceğine

veya Tenex ve Urenco'dan uranyum satın alma haklarını devretmeyeceklerine dair bir kanıt yer almamaktadır. Kanada Federal Temyiz Mahkemesi kararında Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı'nın (OECD) 2010 tarihli Transfer Fiyatlandırması Rehberi'ni baz almıştır. Ancak, 2010 yılından itibaren OECD Transfer Fiyatlandırması Rehberi'nde yapılan değişikliklere atıfta bulunulmamıştır.

Kanada Federal Temyiz Mahkemesi, 247(2)(b)(i) paragrafının koşullarının karşılanmadığına karar vermiştir, ancak İdare tarafından ileri sürülen 247(2)(d) paragrafının uygulanmasını da değerlendirmiştir. Kanun'un 247(2)(d) paragrafı, tarafların gerçekleştirdiği işlemlerin, emsallere uygun işlemler gerçekleştiren şirketlerin gerçekleştireceği işlemlerle değiştirilmesini gerektirmektedir. İdare bildirisinde ise söz konusu işlemlerin emsal işlemlerle değiştirilmesi önerilmemektedir, işlemler tamamen reddedilmiştir. Bildiride Cameco Canada'nın emsallere uygun işlemler gerçekleştirmesi halinde İsviçreli iştiraki ile işlem gerçekleştirmeyeceği savunulmuştur. Ancak Cameco'nun CEL ile işlem gerçekleştirmeyeceğini varsayarak, CEL'in tüzel kişiliğinin göz ardı edilmesine neden olacaktır.

Kanada Federal Temyiz Mahkemesi, İdare'nin yorumunu eleştirmiştir. Bu yorum doğru olsaydı, Kanada'daki herhangi bir şirket yabancı iştiraki aracılığıyla yurt dışında iş yapmak istediğinde, Kanun'un 247(2)(b)(i) paragrafındaki koşul kapsamında eleştirilmesi gerekecektir. "Şirketler, yurt dışında kendileri veya iştirakleri aracılığıyla iş yapmak istedikleri için, bu tür iş yapma haklarını piyasa şartlarında ilişkisiz kişilere satmayacaktır." Kanada Federal Temyiz Mahkemesi, İdare tarafından yapılan bu yorumu geniş bulmuştur ve Parlamento'nun amacının bu yönde olmadığı şeklinde görüş bildirmiştir.

Kanada Federal Temyiz Mahkemesi, yeniden sınıflandırma hususuna ilişkin olarak, Kanun'un 247(2)(b) ve (d) paragraflarında yer alan hükümlerin İdare'nin önerdiği kadar geniş kapsamlı olmadığını savunmuştur. Söz konusu kanun maddeleri, İdare'nin Kanadalı şirketin emsallere uygun işlemler gerçekleştirmiş olsaydı yurt dışı iştiraki ile işlem gerçekleştirmeyeceğini varsaymasına ve yurt dışı iştirakin tüm karını Kanada'daki ana şirkete tahsis etmesine izin vermemektedir.

Temyiz Mahkemesi'nin kararına itiraz etmek için İdare'nin 25 Eylül 2020'ye kadar Kanada Yüksek Mahkemesine başvurması gerektiği bildirilmiştir.

4. Kanada Yüksek Mahkemesi

18 Şubat 2021 tarihinde, Kanada Yüksek Mahkemesi (Dava 39368) İdare'nin "The Queen v. Cameco Corporation" davasında Federal Temyiz Mahkemesi'nin kararına itirazını reddetmiştir. Dolayısıyla, Kanada Vergi Mahkemesi'nin İdare'nin transfer fiyatlandırması düzeltme işlemlerini iptal etme kararı geçerliliğini korumuştur.

5. Sonuç

Kanada yabancı iştirak rejimi, meşru bir amaçla Kanadalı şirketlerin yurt dışında vergi açısından avantajlı iş faaliyetleri sürdürmesine izin vermektedir. Dolayısıyla bu kararda, vergi mükelleflerinin olumsuz sonuçlarla karşılaşmadan faaliyetlerini bu rejim içinde yapılandırma hakkına sahip olduğu vurgulanmıştır.

Şirketler efektif vergilendirmeye yönelik bir amaçla yapılandırılmış olsa bile, vergi mükellefinin işlemlerinin ticari olarak rasyonel olduğu ve özellikle transfer fiyatlarının emsallere uygun belirlendiği durumlarda, 247(2)(b) ve (d) paragraflarında yer alan yeniden sınıflandırma hükümleri uygulanmamaktadır.

247(2)(b) paragrafı kapsamında, emsallere uygun işlemler gerçekleştiren tarafların belirli bir işlemi gerçekleştirip gerçekleştirmeyeceği belirlenirken, işlem gerçekleştiren taraflardan ziyade genel olarak emsallere uygun şirketlere odaklanılmalıdır.

Paragraf 247(2)(d)'nin geçerli olduğu durumlarda, İdare'nin hiçbir işlemin gerçekleşmeyeceği varsayımıyla hüküm ve koşulları tamamen yok saymaktansa, emsal şirketler arasında gerçekleştirilen işlemleri baz alarak emsallere uygun hüküm ve koşulları uygulaması gerekmektedir.

Kaynak:

- https://www.ey.com/en_gl/tax-alerts/canada-federal-court-of-appeal-rejects-crown-appeal-of-tax-court-decision-in-cameco-transfer-pricing-case
- Canada - Supreme Court of Canada Denies Tax Authorities Leave to Appeal Federal Court of Appeal Cameco Decision Regarding Transfer Pricing Adjustments (26 Feb. 2021), News IBFD (accessed 17 July 2021).
- https://research.ibfd.org/#/doc?url=/document/tns_2021-02-26_ca_1

Bu makalede yer alan açıklamalar, yazarının konu hakkındaki kişisel görüşünü yansıtmaktadır. Makaledeki bilgi ve açıklamalardan dolayı EY ve/veya Kuzey YMM ve Bağımsız Denetim A.Ş.'ye sorumluluk iddiasında bulunulamaz. Mevzuatın sık değiştirilen ve farklı anlayışlarla yorumlanabilen yapısı nedeniyle, herhangi bir konuda uygulama yapılmadan önce konunun uzmanlarından profesyonel yardım alınmasını tavsiye ederiz.



Transformation on international taxation: From competition to cooperation

It is observed that "legal corporate tax" rates varies between 9% and 30% when the "Key Tax Rate Indicators" (<https://www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database/tax-database-update-note.pdf>) which was updated by June 2020 of OECD, is examined. According to such data, corporate tax rates decreased between 2000 and 2020 in all countries except for one country and this situation has a reflection on average corporate tax rate as a 9% of decrease. Even though corporate tax in Turkey decreased to 20% from 30% in 2006 and increased to 22% in 2018-2020 years and to 25% in 2021 and 23% in 2022.

Why global minimum tax?

The most significant reasons behind the implementation of global minimum tax are listed below:

- ▶ Transformation (digitalization) in economies and difficulties in taxing digital companies,
- ▶ Tax rate competition of countries,
- ▶ Aggressive tax policies of multinational companies,
- ▶ The burden of Covid-19 on governments,
- ▶ With the approaching the end of the negative interest period, the interest payments to be created by the debt financing of public expenditures will further disrupt the budgets

In this environment, countries turned from "tax competition to tax cooperation" and governments discovered tax in financing public expenditures.

Tax plan of Biden

A significant reform requirement in terms of international taxation rules had commenced with BEPS actions ("Base erosion and profit shifting") and important improvements have been ensured during this process. However, during Trump period, US Ministry of Treasury had announced that "US has withdrawn from discussion on taxation of multinational companies and taxation problems of digital economy" with its public release on June 18, 2020 since "studies towards taxation of multinational technology companies are against US companies".

With Biden's election as US President, the US returned to the negotiating table. President Biden announced a new "Tax Plan" and the principles in this plan were "reducing incentives for countries to apply very low corporate tax rates by promoting the adoption of a healthy minimum tax globally". Subsequently, Biden announced his proposal before the G7 meeting to "apply a minimum tax of 15% on the earnings of companies with high profits, but with little or no tax base". With this plan, the USA aims to collect approximately 2.5 trillion USD in taxes in the next 15 years and to use this resource to finance critical infrastructure investments.

The US "global minimum corporate tax" exit represents more than 90% of global GDP on 1 July 2021, following the G-7's support of the OECD's bi-pronged international tax reform efforts (Pillar I and II). Support came from 130 countries

(8.7.2021 with the participation of Peru 131). OECD announced that the reform framework, including the implementation plan, will be completed in October 2021 and will begin its implementation in 2023.

How much tax income is exempted?

According to the OECD statement, “digital economy taxation rules” transfer the taxation right on profits of more than 100 billion USD every year to the market countries where this income is obtained; With the “15% global minimum corporate tax rate”, additional global tax revenues are expected to increase by approximately \$150 billion each year. The foreseen regulations are expected to stabilize the international taxation system and contribute to the predictability of taxation between taxpayers and tax administrations.

What sort of international tax reform?

In the first stage, new taxation rules were determined for digital companies; Taxation based on physical workplace, which has been the basis of the OECD and UN Tax Model applied to date, is coming to an end. Now, apart from the “physical workplace”, “nexus” (link or connection) has fallen into taxation jargon.

What is Nexus? In fact, the “digital service tax” that came into force with the Law No. 7194 in Turkey is a typical example of this. In other words, a “nexus” will occur when “multinational companies” with annual global revenue of 20 billion Euros (the 20 billion Euro threshold will be reduced to 10 billion Euros in 7 years) and a profitability of more than 10%, generate a profit of 1 million Euros or more from a country market and the source country will be taxed on 20-30% of this profit. Compared to the 750 million Euro revenue threshold in digital services taxes, the profitability ratio of 20 billion Euros and over 10% seems high.

Unilaterally applied “digital service taxes and likewise” shall be annulled upon the entry into force of the regulation.

Second phase shall be utilized in fighting against “global base erosion” (GloBE”). GloBE aims to “avoid difficulties generated by digitalization and globalization in international taxation and establish a taxation environment through ensuring tax equity based on transparency and equal conditions”. With regulation, “re-taxation” right is ensured in the resident jurisdiction of the parent company for MNEs which have an annual consolidated revenue more than EUR 750 million in case initial jurisdiction does not use its taxation right or income is subject to lower rate of effective taxation in related jurisdiction.

Both of the regulations may increase tax incomes of developed and developing countries. However, such regulations are expected to impact choices of jurisdictions in which intangible assets from direct foreign capital movements.

This is the summary of the article published in the Economist magazine's issue 2021/15, dated 25.07.2021.

Significant Transfer Pricing Disputes - III Cameco-Canada Federal Court of Appeal Decision

On 26 June 2020, Canada's Federal Court of Appeal released its decision in the case of The Queen v. Cameco Corporation, an appeal of the September 2018 Tax Court of Canada decision in Cameco Corporation v. The Queen. The Federal Court of Appeal upheld the Tax Court's decision in favor of the taxpayer, and in doing so issued a detailed interpretation of the transfer pricing recharacterization provisions in the Income Tax Act.

1. Facts

During the taxation years in issue (2003, 2005 and 2006), Cameco Corporation was one of the world's largest uranium producers and suppliers of conversion services. In the late 1990s, Cameco's European subsidiary Cameco Europe S.A entered into an agreement with the Russian Government to purchase certain amounts of highly enriched uranium (the Tenex Agreement) and an agreement with Urenco Limited to purchase a certain amount of natural uranium (the Urenco Agreement).

During that period, Cameco reorganized itself. Following the reorganization, the Cameco group had three main entities: the Canadian entity, which continued to operate uranium mines and conversion facilities in Canada along with providing administrative support services to other Cameco entities; CESA/CEL, a Swiss entity that was the trader for the group, purchasing and selling uranium from Russia and from the Canadian and US affiliates; and Cameco US, which was the marketing arm responsible for selling the uranium to third parties for use in nuclear reactors.

From 1999 to 2001, CESA/CEL entered into nine long-term agreements with Cameco which used a base escalated pricing model. In addition, from 1999 to 2006, CESA/CEL and Cameco entered into twenty-two agreements to deliver uranium to Cameco on a specific date or short-term delivery period that used a fixed or market-based price.

The Canadian Tax Administration reassessed Cameco's revenue for taxation years of 2003, 2005, and 2006 and decided to increase Cameco's income to include all of the profits from CESA/CEL. The Administration relied i) on the legal doctrine of sham, and ii) on paragraphs 247(2)(b) and (d) of the Income Act to recharacterize the transactions. The administration claimed that Cameco, as an arm's-length person, would not have entered into the transactions with CESA/CEL. Lastly, Canadian Tax Administration relied on paragraphs 247(2)(a) and (c) of the Income Act to re-evaluate the transactions. The reassessments increased Cameco's income by approximately 483 million CAD for the three years in dispute.

2. Tax Court of Canada

On September 2018 The Tax Court of Canada decided in favor of Cameco. The Tax Court concluded that none of the transactions, arrangements or events in issue was a

sham, finding that there was no evidence to suggest that the contracts entered into by the parties did not represent the parties' true intentions. The decision also reversed the Administration's transfer pricing adjustments under section 247 of the Act for each of the taxation years in question, concluding that transactions were not commercially irrational, thus the criteria in subparagraph 247(2)(b)(i) had not been met and therefore recharacterization rule in paragraph 247(2)(d) did not apply. The Tax Court also found that prices charged by the taxpayer in the relevant taxation years were within an arm's length range of prices and concluded that transfer pricing adjustment was not justified under paragraphs 247(2)(a) and (c).

3. Federal Court of Appeal

The Federal Court of Appeal dismissed the Administration's appeal of the Tax Court's decision. In its appeal, the Administration challenged the Tax Court's findings regarding the recharacterization provisions in paragraphs 247(2)(b) and (d) of the Income Act.

The Federal Court of Appeal reaffirmed the Tax Court's decision. There is no evidence that parties dealing with each other at arm's length would not have bought and sold uranium or transferred between them the rights to buy uranium from Tenex or Urenco. In reaching its decision, the Federal Court of Appeal referenced the Organisation for Economic Co-operation and Development's (OECD) 2010 Transfer Pricing Guidelines.

The Federal Court of Appeal also considered the application of paragraph 247(2)(d). Paragraph 247(2)(d) of the Act requires the Court to replace the transactions realized between the participants with the transactions that would have been realized between persons dealing with each other at arm's length. It does not consider disregarding the existing transactions, which is the result proposed by the Administration.

Finally the Federal Court of Appeal asserted that the rules in paragraph 247(2)(b) and (d) of the Act are not as broad as the Administration suggests. They do not allow the Administration to reallocate all of the profit of a foreign subsidiary to its Canadian parent company with the claim that the Canadian corporation would not have realized transactions with its foreign subsidiary if they had been dealing with each other at arm's length.

4. Supreme Court of Canada

On 18 February 2021, The Supreme Court of Canada (Case 39368) has denied the Administration to appeal the Federal Court of Appeal's decision in *The Queen v. Cameco Corporation*. As a result, the Tax Court of Canada's decision to reverse the tax authorities' transfer pricing adjustments stands.

5. Conclusion

The Cameco decision of the Tax Court of Canada and Federal Court of Appeal concluded that:

- ▶ Canada's foreign affiliate regime has a legitimate purpose to allow Canadian companies to conduct business outside

of Canada on a tax-effective basis, and taxpayers are entitled to structure their affairs within this regime without triggering adverse consequences.

- ▶ The recharacterization provisions of paragraphs 247(2)(b) and (d) will not apply where the taxpayer's arrangements are commercially rational and especially where transfer prices are determined in accordance with the arm's length principle, even if the taxpayer utilizes a tax-oriented structure.
- ▶ Determining whether arm's-length parties would have entered into a transaction under paragraph 247(2)(b), the reference should be made to arm's-length persons rather than to the particular participants to a transaction.
- ▶ In cases where paragraph 247(2)(d) applies, the Administration has to substitute arm's-length terms and conditions based on transactions realized between arm's length parties, rather than substituting the terms and conditions with nothing on the presumption that the no transaction would have occurred.

Source:

- https://www.ey.com/en_gl/tax-alerts/canada-federal-court-of-appeal-rejects-crown-appeal-of-tax-court-decision-in-cameco-transfer-pricing-case
- Canada - Supreme Court of Canada Denies Tax Authorities Leave to Appeal Federal Court of Appeal Cameco Decision Regarding Transfer Pricing Adjustments (26 Feb. 2021), News IBFD (accessed 17 July 2021).
- https://research.ibfd.org/#/doc?url=/document/tns_2021-02-26_ca_1



Temmuz ayı "Gümrükte Gündem"i belirleyen başlıca gelişmeler, Gümrük Kanunu'nun 211. maddesinde değişiklik yapılması ile ABD ve Almanya menşeli "yalnız süspansiyon tipi polivinil klorür" ithalatında dampainge karşı vergi tutarının azaltılması olmuştur. Yukarıda bahsi geçen konulara ilişkin detayları aşağıda bulabilirsiniz.

1. Gümrük Kanunu'nun 211. maddesinde değişiklik yapıldı.

28.07.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 7333 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 13. maddesi ile 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesinin birinci fıkrasında değişiklik yapılmıştır.

Söz konusu 211. maddenin birinci fıkrasının yeni hali aşağıdaki gibidir:

"MADDE 211- 1. Kanunen ödenmemeleri gerektiği halde ödenmiş olduğu belirlenen gümrük vergileri geri verilir. Kanunen tahakkuk ettirilmemeleri gerektiği halde tahakkuk ettirilen gümrük vergileri kaldırılır.

Ancak, kanunen ödenmemesi veya tahakkuk ettirilmemesi gereken gümrük vergileri ilgili kişinin kasten yaptığı bir tahrifat veya ticaret politikası önlemlerine tabi eşyanın gümrük kıymetinin yükümlünün kendi beyanı ile artırılması sonucunda ödenmiş veya tahakkuk ettirilmişse, bu vergilerin geri verilmesine veya kaldırılmasına ilişkin talepler kabul edilmez."

Yapılan değişiklik ile gümrük kıymetini kendiliğinden artırarak gözetim uygulamasına dahil olmayanların, ithalat işlemi tamamlandıktan sonra kendiliğinden artırılan gümrük kıymeti sonucu ödedikleri fazla vergileri geri almalarının önüne geçilmesinin amaçlandığı görülmektedir.

Bu değişiklik, yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

2. ABD ve Almanya menşeli "yalnız süspansiyon tipi polivinil klorür" ithalatında dampainge karşı vergi tutarı azaltıldı.

14.07.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/29) ile ABD ve Almanya menşeli 3904.10.00.00.19 GTİP'li "yalnız süspansiyon tipi polivinil klorür" ithalatına yönelik olarak başlatılan nihai gözden geçirme soruşturması tamamlanmış ve alınan karar yürürlüğe konmuştur.

Yürütülen soruşturma sonucunda, mevcut önlemin yürürlükten kalkması durumunda dampaingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu saptanmıştır.

Bu çerçevede, 2015/24 sayılı Tebliğ ile yürürlükte olan dampainge karşı önlemin, değiştirilerek tabloda gösterilen biçimde uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTİP	Madde ismi	Menşe ülke	Dampainge karşı vergi tutarı (CIF %)	
			Mülga oran (2015/24 sayılı Tebliğ)	Meri oran
3904.10.00.00.19	Yalnız süspansiyon tipi polivinil klorür	ABD	%18,81	%7,93
		Almanya	%16,44	%7,93

SGK-İş Hukuku köşesi

A. Asgari ücret desteği 2021/Ocak-Aralık döneminde de devam edecek.

2016 yılından itibaren sosyal güvenlik mevzuatında aralıksız olarak her yıl uygulanan asgari ücret desteği bazı değişikliklerle 2021 yılında da uygulanacaktır.

28 Temmuz 2021 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 7333 sayılı Kanun’un 16. maddesi ile 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na geçici 85’inci madde eklenmiştir. Düzeltme 1/1/2021 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayım tarihinde yürürlüğe girmiş olup, şartları sağlayan işverenler 2021 yılı ocak ayı ve sonrası için asgari ücret desteğinden faydalanabilecektir.

Günlük destek tutarı geçen yıla göre sabit kalırken desteğe esas prime esas kazanç tutarları ise artırılmıştır.

Buna göre; 4/a kapsamında olup, haklarında uzun vadeli sigorta kolları uygulanan sigortalıları çalıştıran işverenlerce;

- a) 2020 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde prime esas günlük kazancı 147 Türk lirası ve altında bildirilen sigortalıların toplam prim ödeme gün sayısını geçmemek üzere, 2021 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,
- b) 2021 yılı içinde ilk defa bu Kanun kapsamına alınan işyerlerinden bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

2021 yılı ocak ilâ aralık ayları/dönemi için günlük 2,50 Türk lirası ile çarpımı sonucu bulunacak tutar, bu işverenlerin Kuruma ödeyecekleri sigorta primlerinden mahsup edilecektir.

- ▶ 2020 yılından önce bu Kanun kapsamına alınmış ancak 2020 yılında sigortalı çalıştırmamış işyerleri hakkında birinci fıkranın (b) bendi hükümleri (toplam prim ödeme gün sayısı) uygulanacaktır.
- ▶ 6356 sayılı Kanun hükümleri uyarınca toplu iş sözleşmesine tabi özel sektör işverenlerine ait işyerleri için (a) bendinde belirtilen prime esas günlük kazanç tutarı 294 Türk lirası olarak esas alınacaktır.
- ▶ Uygulama, işsizlik sigortası primleri hariç yapılacağından, işsizlik sigortasına ait sigortalı ve işveren primleri bu destek kapsamında karşılanmayacaktır.

c) Diğer hususlar

- 1) Bu madde kapsamında destekten yararlanılacak ayda/dönemde, 2020 yılı ocak ilâ aralık ayları/döneminde aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi ile 4’üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında

uzun vadeli sigorta kollarından en az sigortalı bildirim yapılan aydaki/dönemdeki sigortalı sayısının altında bildirimde bulunulması hâlinde asgari ücret desteğinden faydalanılamayacaktır. Ayrıca,

- 2) İşverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili 2021 yılı ocak ilâ aralık aylarına/dönemine ait aylık prim ve hizmet belgelerini veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini yasal süresi içerisinde vermediğinin,
- 3) Sigorta primlerini yasal süresinde ödemediğinin,
- 4) Denetim ve kontrole görevli memurlarca yapılan soruşturma ve incelemelerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmediğinin veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığının tespit edilmesi,
- 5) Kuruma prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunması hâllerinde asgari ücret desteğinden yararlanılamayacaktır.
- 6) Kuruma olan prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarını 6183 sayılı Kanun'un 48'inci maddesine göre tecil ettiren ve taksitlendiren işverenler bu tecil ve taksitlendirme devam ettiği sürece söz konusu destekten yararlanabilecektir.
- 7) Sigortalı ve işveren hisselerine ait sigorta primlerinin Devlet tarafından karşılandığı durumlarda işverenin ödeyeceği sigorta priminin İşsizlik Sigortası Fonunca karşılanacak tutardan az olması hâlinde sadece sigorta prim borcu kadar mahsup işlemi yapılır.
- 8) Ücretleri asgari ücretin iki katından az olamayacağı hükme bağlanan "Linyit" ve "Taşkömürü" çıkarılan işyerlerinde yer altında çalışan sigortalılar için birinci fıkranın uygulanmasında (a) bendi uyarınca belirlenecek günlük kazanç 392 Türk lirası olarak ve 2020 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen prim ödeme gün sayısının yüzde 50'sini geçmemek üzere, 2021 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısı dikkate alınacaktır.
- 9) Mevcut bir işletmenin kapatılarak değişik bir ad ve unvan altında ya da bir iş birimi olarak açılması veya yönetim ve kontrolü elinde bulunduracak şekilde doğrudan veya dolaylı ortaklık ilişkisi bulunan şirketler arasında istihdamın kaydırılması, şahıs işletmelerinde işletme sahipliğinin değiştirilmesi gibi İşsizlik Sigortası Fonu katkısından yararlanmak amacıyla muvazaalı işlem tesis ettiği anlaşılan veya sigortalıların prime esas kazançlarını 2021 yılı Ocak ila Aralık ayları/dönemi için Kuruma bildirmedeği veya eksik bildirdiği tespit edilen işyerlerinden İşsizlik Sigortası Fonunca karşılanan tutar, gecikme cezası ve gecikme zammıyla birlikte geri alınır ve bu işyerleri hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz.

10)İlgili ayda 2021 yılına ait aylık brüt asgari ücretin onda birini geçmeyecek tutarda eksik prime esas kazanç bildirim yapıldığının tespiti durumunda (357 TL) Kurumca yapılacak ihtar üzerine on beş günlük süre içinde söz konusu eksikliği gideren işyerleri hakkında bu madde hükümleri uygulanmaya devam edecek.

B. Beş puanlık prim indirimi uygulamasında işyeri bazlı borç sorgusu yerine Türkiye geneli borç sorgusu devreye giriyor.

Bilindiği üzere beş puanlık prim indirimi uygulaması 01.10.2008 tarihinde (5763 sayılı Kanun ile) 5510 sayılı Kanun'un 81'inci maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine yapılan ek ile hayatımıza girmiş, işverenler için çok önemli bir tasarruf kalemi olmuştur.

SGK tarafından yayımlanan 19.07.2021 tarih ve 2021/26 sayılı Genelge ile 5 puanlık prim indiriminden faydalanma koşullarında çok önemli bir değişiklik yapılmıştır. Mevcut Kanun maddesinde;

1. 5510 sayılı Kanun'un 81'inci maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde;

"Bu Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıları çalıştıran özel sektör işverenlerinin, bu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutar Hazinece karşılanır.

İşveren hissesine ait primlerin Hazinece karşılanabilmesi için,

- a) İşverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili olarak bu Kanun uyarınca aylık prim ve hizmet belgelerini yasal süresi içerisinde Sosyal Güvenlik Kurumuna, muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini ise Maliye Bakanlığına vermeleri,
- b) Sigortalıların tamamına ait sigorta primlerinin sigortalı hissesine isabet eden tutarı ile Hazinece karşılanmayan işveren hissesine ait tutarı yasal süresinde ödemeleri,
- c) "Sosyal Güvenlik Kurumuna prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunmaması şarttır" denilmiştir.

Görüldüğü üzere, malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinin işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutarın Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanabilmesi için diğer şartların yanı sıra işverenin, iş yeri bazında Kuruma yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunmama şartını da sağlaması gerekmekte idi.

2. Yeni Genelge ile yapılan değişiklik ile;

İşverenin Kuruma yasal ödeme süresi geçmiş borcunun bulunup bulunmadığı hususu 1/9/2021 tarihinden (2021/Eylül ayından/döneminden) itibaren işverenin Türkiye genelindeki tüm işyerleri esas alınarak yapılacaktır.

3. Aynı işverene bağlı faal işyerlerinden birinde yasal ödeme süresi geçmiş borç var ise borcu olmayan işyerleri için de indirim uygulanmayacaktır.

- ▶ Beş puanlık indirimden yararlanmak isteyen ve kapsama giren bir işverenin aynı veya farklı Sosyal Güvenlik İl/Merkez Müdürlüğünde işlem gören birden fazla işyeri dosyasının bulunması halinde, işverenin Türkiye genelindeki tüm işyerlerinden kaynaklanan yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunmaması gerekmektedir.
- ▶ İşverenin Türkiye genelindeki işyerlerinden herhangi birinin yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunması halinde, yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunmayan işyerlerinden dolayı da beş puanlık indirimden yararlanılamayacaktır.

4. Borç sorgusu sistem tarafından otomatik olarak yapılacaktır.

İşverenlerin muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini 5510 kanun türünü seçmek suretiyle Kuruma göndermeleri sırasında, işverenin Türkiye genelindeki tüm işyerlerinin yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarının bulunup bulunmadığı sistem tarafından sorgulanacak ve herhangi bir işyerinden kaynaklı yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunması halinde işverenin Türkiye genelindeki hiç bir işyerinden 5510 kanun türünü seçmesi mümkün bulunmayacaktır.

5. Yapılandırma ve/veya taksitlendirme halinde indirimden faydalanmak mümkündür.

İşverenlerin muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini 5510 kanun türünü seçmek suretiyle Kuruma göndermeleri sırasında, işverenin Türkiye genelindeki tüm işyerlerinin yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarının bulunup bulunmadığı sistem tarafından sorgulanacak ve herhangi bir işyerinden kaynaklı yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunması halinde işverenin Türkiye genelindeki hiç bir işyerinden 5510 kanun türünü seçmesi mümkün bulunmayacaktır.

6. Beş puanlık indirim uygulamasında Türkiye geneli borç sorgusu kapsamına giren borçlar

İşverenin Türkiye genelinde yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarının bulunup bulunmadığının tespiti sırasında, işverenlerin Kurumda kendi adına tescil edilmiş tüm işyerlerinden ve kendi adına tescil edilmiş tüm alt işverenliklerinden kaynaklanan yasal ödeme

süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçları sorgulanacaktır.

Bu sorgulama gerçek kişi işverenlerde T.C. kimlik numarası, tüzel kişi işverenlerde vergi kimlik numarası esas alınmak suretiyle yapılacaktır.

İşverenin, kendi adına tescil edilmiş işyerleri ve alt işverenlikleri haricinde ortak, üst düzey yönetici ve işveren vekili olarak işlem gördüğü işyerleri ile işverenin gerçek kişi olması halinde kendi sigortalılığından kaynaklanan 5510/4-1-b kapsamındaki ve 5510/60-g kapsamındaki yasal ödeme süresi geçmiş prim borçları sorgulanmayacaktır.

7. Alt işveren borçları da indirimde engel teşkil etmektedir.

Muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinin 5510 kanun türünü seçerek Kuruma gönderebilmesi için, işverenin gerek kendisinden gerekse kendisinden iş alan alt işverenlerden kaynaklanan yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ile bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunmaması gerekmektedir.

8. Beş puanlık indirimden faydalanmayanlar ilave 6 puanlık indirimden de faydalanamaz.

Kuruma Türkiye geneli yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi ve idari para cezası ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunan işverenler malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinde beş puanlık indirimden yararlanamayacağından, bu işverenlerin 5510 sayılı Kanun'un 81'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ilave altı puanlık indirimden de yararlanmaları mümkün bulunmamaktadır.

9. Beş puanlık indirimden faydalanamayanlar şartları uygun ise 6111 ve 7103 teşviklerden faydalanabilirler.

Yasal ödeme süresi geçmiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcunun bulunması halinde ise, beş puanlık indirim uygulanmaksızın sadece ilgili kanunlarda yer alan prim teşviklerinden yararlanılabilecektir.

10. Uygulama 01.09.2021 tarihinde başlıyor.

Bu Genelge hükümleri 2021/Eylül ayına/dönemine ilişkin muhtasar ve prim hizmet beyannamesinden itibaren geçerli olmak üzere yürürlüğe girecektir.

C. Haftalık İş Günlerine Bölünemeyen Çalışma Süreleri Yönetmeliği'nde değişiklik yapıldı.

Haftalık İş Günlerine Bölünemeyen Çalışma Süreleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 27.07.2021 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Yapılan değişiklikle söz konusu Yönetmelik'in "Günlük Çalışma Süresi" başlıklı 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde değişiklik yapılmıştır. Buna göre maddenin eski ve yeni hali şu şekilde olmuştur.

Eski hali;

"Günlük çalışma sürelerin uygulanmasında; a) Günlük iş süresi 11 saati, gece çalışma süresi 7,5 saati, profesyonel ve ağır vasıta ehliyeti ile taşıt kullananların günlük çalışma süresi de 9 saati geçemez".

Yeni hali;

*"Günlük iş süresi 11 saati, gece çalışma süresi 7,5 saati geçemez. Profesyonel ve ağır vasıta ehliyeti ile taşıt kullananların günlük çalışma süresi 9 saati geçemez, **ancak bu süre herhangi bir hafta içinde iki kez on saate çıkarılabilir**".*

Yapılan düzenleme ile profesyonel ve ağır vasıta ehliyeti ile taşıt kullananların günlük çalışma süresi 9 saat olarak sabit kalmış, ancak bu kişilerin herhangi bir hafta iki kez on saat olarak çalışabilmelerine olanak sağlanmıştır.



17.10.2018 tarihli 2018/9078 sayılı yargı kararı

Konu: Araç kiralama faaliyetinde bulunan davacı şirket tarafından 2011/1-12 dönemine ait indirimli orana tabi işlemlerinden doğan katma değer vergisinin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 10/10/2013 tarih ve 36960 sayılı işlemin iptali ile katma değer vergisinin tecil faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle dava açılmıştır. İstanbul 3. Vergi Mahkemesinin 04/07/2014 gün ve E:2013/3042, K:2014/1661 sayılı kararıyla; otomobil alımı esnasında genel oranda yüklenilen katma değer vergisi (%18) ile satışı esnasında indirimli oranda hesaplanan katma değer vergisi (%1) arasında oluşan farkın iadeye konu edilmesinde yasal bir engel bulunmadığı, araçların ortalama kira süresi, belirtilen sürenin verginin itfası için yeterli olup olmadığı, araç bazında maliyet bedeli, kiralama süresi, kiralama tutarları ve bu kapsamda kesilen faturalar içeriği katma değer vergisi tutarları hesaplanıp, kiralama süresi içerisinde yüklenilen katma değer vergisinin itfa edilip edilmediği tespit edilerek gerçek durum ortaya konulmaksızın, binek otomobillerin işletme olarak kullanıldığından ve bu nedenle de verginin itfa edilmiş olduğunun kabulü gerektiği varsayımından hareketle davacının iade talebinin reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı, 2.384.236,80 TL katma değer vergisi iade alacağına tecil faiziyle birlikte ödenmesi istemi yönünden ise, iade alacağına mevcut olup olmadığı hususu idarece yapılacak inceleme sonucunda ortaya çıkacağından bu aşamada talebin reddi gerektiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verilmiştir. Kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kabule ilişkin kısmının bozulması istenilmektedir.

Özet: Araç kiralama faaliyetinde bulunan davacı şirket tarafından 2011/1-12 dönemine ait indirimli orana tabi işlemlerinden doğan katma değer vergisinin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 10/10/2013 tarih ve 36960 sayılı işlemin iptali ile katma değer vergisinin tecil faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine dair Vergi Mahkemesi kararının kabule ilişkin kısmı davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 28. maddesinde, katma değer vergisi oranının, vergiye tabi her bir işlem için %10 olduğu, Bakanlar Kurulunun bu oranı dört katına kadar artırmaya, %1'e kadar indirmeye yetkili olduğu, aynı Kanun'un 29. maddesinin 2. fıkrasında, bir vergilendirme döneminde indirilecek katma değer vergisi toplamı, mükellefin vergiye tâbi işlemleri dolayısıyla hesaplanan katma değer vergisi toplamından fazla olduğu takdirde, aradaki farkın sonraki dönemlere devrolunacağı ve iade edilmeyeceği, şu kadar ki, 28. madde uyarınca Bakanlar Kurulu tarafından vergi nispeti indirilen teslim ve hizmetlerle ilgili olup teslim ve hizmetin gerçekleştiği vergilendirme döneminde indirilemeyen ve tutarı Bakanlar Kurulunca tespit edilecek sınırı aşan verginin, bu mükelleflerin vergi ve sosyal sigorta prim borçları ile genel ve katma bütçeli idareler ile belediyelere olan borçlarına ya da döner sermayeli kuruluşlar ile sermayesinin % 51'i veya daha fazlası kamuya ait olan veya özelleştirme kapsamında bulunan işletmeler ile organize sanayi bölgelerinden temin ettikleri mal ve hizmet bedellerine ilişkin borçlarına mahsuben ödeneceği, yılı içinde mahsuben iade edilemeyen verginin izleyen yıl içinde talep edilmesi şartıyla nakden veya mükellefin yukarıda sayılan borçlarına mahsuben iade edileceği, Bakanlar Kurulunun, vergi nispeti indirilen mal ve hizmet grupları ile sektörler itibarıyla, iade hakkını kısmen veya tamamen ya da amortismanına tabi iktisadi kıymetler dolayısıyla yüklenilen katma değer vergisi ile sınırlı olmak üzere kaldırmaya; Maliye Bakanlığının, bu fıkranın uygulanmasına

ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu, 30. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, faaliyetleri tamamen veya kısmen binek otomobillerin kiralanması veya çeşitli şekillerde işletilmesi olanların bu amaçla kullandıkları hariç olmak üzere işletmelere ait olan binek otomobillerin alış vesikalarında gösterilen katma değer vergisinin mükellefin vergiye tabi işlemleri üzerinden hesaplanan katma değer vergisinden indirilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Dosyasının incelenmesinden; davacının araç kiralama faaliyeti ile iştiğal ettiği, 2011/1-12 döneminde yapmış olduğu indirimli orana tabi binek otomobili satışlarından doğan katma değer vergilerinin iadesi istemiyle 24/07/2013 tarihli, YMM 3410186/1133-155 sayılı KDV iadesi tasdik raporu ile yaptığı başvurusunun, %1 oranına tabi olarak sattığı otomobillerin iktisabı dolayısıyla yüklendiği katma değer vergisini bu araçları işletme olarak kullanması nedeniyle hesaplanan katma değer vergisi ile telafi etmiş olması gerektiği belirtilerek dava konusu işlemle reddedildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, binek otomobillerin iktisabında yüklenen vergilerin indirim konusu yapılabilmesi için otomobilin işletme olarak kullanılması gerektiği açık olup, otomobilin katma değer vergisi hesaplanmasını gerektirecek biçimde işletme olarak kullanılmış kabul edilebilmesinin de alış sırasında yüklendiği vergilerin işletme olarak kullanılması nedeniyle tahsil edilen vergilerle telafi edilmiş olmasına bağlı olduğundan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilmiştir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyiz isteminin kabulü ile Vergi Mahkemesi kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş (15) gün içinde Danıştay'da kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 17/10/2018 tarihinde oy çokluğuyla karar verilmiştir.

13.03.2018 tarihli 2018/1524 sayılı yargı kararı

Konu: Davacı şirketin indirimli orana tabi teslim ve hizmetlerden doğan ve indirim yoluyla telafi edilemeyen katma değer vergisi iade alacağına vergi borcuna mahsuben iadesinin haksız olduğundan bahisle 2013/Ocak dönemi için re'sen tarh edilen gelir (stopaj) vergisi ile tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle kesilen vergi ziyai cezasının kaldırılması istemiyle açılan davayı kısmen kabul eden, kısmen reddeden Balıkesir Vergi Mahkemesi'nin 30/06/2014 tarih ve E:2013/688, K:2014/420 sayılı kararının dilekçelerde ileri sürülen sebeplerle taraflarca bozulması istenilmektedir.

Özet: Uyuşmazlıkta, davacı şirketin indirimli orana tabi teslim ve hizmetlerden doğan ve indirim yoluyla telafi edilemeyen katma değer vergisi iade alacağına vergi borcuna mahsuben iadesinin haksız olduğundan bahisle 2013/Ocak dönemi için re'sen tarh edilen gelir (stopaj) vergisi ile tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle kesilen vergi ziyai cezasının kaldırılması istemiyle açılan davayı; gelir(stopaj) vergisi yönünden, davacı şirket tarafından

indirimli orana tabi teslim ve hizmetlerinden doğan 2012/ Eylül dönemine ilişkin iade alacağına düzeltme katma değer vergisi beyannamesi ile beyan edildiği ve ait olduğu yıl değil, izleyen yıl vergi ve sosyal güvenlik prim borçlarına mahsuben iade edildiği anlaşılmakta olup, Katma Değer Vergisi Kanunu ile 119 Seri Nolu Genel Tebliğ düzenlemelerine göre iade alacağına izleyen yıl içerisinde talep edilmesi halinde ayrıca bir YMM raporu tanzim edilmesi ve vergi inceleme raporuna istinaden mahsup talebinin yerine getirilmesi gerekirken, bu usuller uygulanmaksızın gelir (stopaj) vergisi borcuna mahsuben iade edilen tutarın re'sen geri alınmasına dair işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle reddeden; vergi ziyai cezası yönünden, davalı idare tarafından hatalı mahsup işleminin yapılması nedeniyle, idarenin işlemini geri alması durumunda vergi ziyainin bulunduğu kabul edilemeyeceği gerekçesiyle kabul eden Vergi Mahkemesi kararının taraflarca bozulması istenilmektedir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29. maddesi 2. fıkrasında "bir vergilendirme döneminde indirilecek katma değer vergisi toplamı, mükellefin vergiye tabi işlemleri dolayısıyla hesaplanan katma değer vergisi toplamından fazla olduğu takdirde, aradaki fark sonraki dönemlere devrolunur ve iade edilmez. Şu kadarki, 28. madde uyarınca Bakanlar Kurulu tarafından vergi nispeti indirilen teslim ve hizmetlerle ilgili olup teslim ve hizmetin gerçekleştiği vergilendirme döneminde indirilemeyen ve tutarı Bakanlar Kurulunca tespit edilecek sınırı aşan vergi, bu mükelleflerin vergi ve sosyal sigorta prim borçları, genel ve katma bütçeli idareler ile belediyelere olan borçlarına ya da döner sermayeli kuruluşlar ile sermayesinin %51'i veya daha fazlası kamuya ait olan veya özelleştirme kapsamında bulunan işletmeler ile organize sanayi bölgelerden temin ettikleri mal ve hizmet bedellerine ilişkin borçlarına mahsuben ödenir. Yılı içinde mahsuben iade edilemeyen vergi izleyen yıl içinde talep edilmesi şartıyla nakden veya mükellefin yukarıda sayılan borçlarına mahsuben iade edilir. Bakanlar Kurulu vergi nispeti indirilen mal ve hizmet grupları ile sektörler itibarıyla, iade hakkını kısmen veya tamamen ya da amortisman tabi iktisadi kıymetler dolayısıyla yüklenen katma değer vergisi ile sınırlı olmak üzere kaldırmaya, Maliye Bakanlığı, bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

119 Seri No'lu KDV Genel Tebliği'nin "Yılı İçinde Mahsup Edilemeyen Vergilerin İadesi" başlıklı 5. bölümde izleyen yıl içerisinde yapılacak mahsuben iade taleplerinde ayrıca bir YMM raporu düzenlenmesi gerektiği, "Süresinden Sonra İade Talebinde Bulunulması" başlıklı 6.4. bölümde iade alacağına ait olduğu aylık dönemde mahsuben iadesinin talep edilmesinin ihtiyari olduğu, iade miktarlarının cari yılın sonraki dönemlerinde mahsuba konu edilebilecekleri gibi, bir sonraki yılda da bu tebliğin 4. bölümündeki açıklamalara göre talep etmeleri kaydıyla nakden veya mahsuben geri alabilecekleri, ancak süresinde iade hakkını kullanmayan mükelleflerin daha sonra düzeltme beyannameleri ile iade talebinde bulunamayacakları, izleyen yılın Ocak-Kasım dönemlerinde usulüne uygun olarak iade talebinde bulunan mükelleflerin de talep edilen iade tutarını arttırmak amacıyla sonraki yıllarda bu dönemlere ilişkin düzeltme beyanname vererek iade talebinde bulunamayacakları, izleyen yıl içerisinde talep edilen

iade tutarının aynı yıl içerisinde düzeltme beyannamesi ile artırılmasının mümkün olup bu şekilde artırılan kısmın iadesinin münhasıran vergi inceleme raporuna göre yerine getirileceği düzenlemelerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan düzenlemelerde, mükelleflerin indirim yoluyla gideremedikleri katma değer vergilerini Bakanlar Kurulu tarafından belirlenen sınırı aşan miktarı Kanunda sayılan borçlara mahsuben iade alabilecekleri, iade alacağının doğduğu yıl vergi borcunun bulunmaması nedeniyle mahsuben iadenin gerçekleşmemesi durumunda izleyen yıl içerisinde talep edilmesi şartıyla yapılabileceği belirtilmiştir. İade alacağının düzeltme beyannamesi ile ortaya çıkması halinde de istenebileceği açık olup, bu duruma ilişkin bir sınırlama getirilmemiştir. Kaldı ki 119 seri Nolu KDV Genel Tebliğinin yukarıda aktarılan kısımlarında da izleyen yıl içerisinde talep edilen iade tutarının aynı içerisinde verilen düzeltme beyannameleri ile arttırılıp, iadesinin istenebileceği belirtilmiştir. Bu durumda iadenin nasıl yapılacağına ilişkin usul ilgili bölümlerde sıralanmıştır. Mükellefler tarafından verilen düzeltme beyannameleri ile arttırılan iade tutarlarının, mahsuben iadesinin istenebileceği gerek Kanun gerek ilgili tebliğde kabul edilmiştir.

Davacı şirketin 2012/Eylül dönemine ilişkin 23.01.2013 tarihinde verdiği KDV düzeltme beyannamesi ile indirimli orana tabi teslimler nedeniyle yüklendiği ancak indirim yoluyla giderilemeyen 744.144,11 TL iade alacağı beyan ettiği, davacı tarafından verilen muhtelif tarih ve sayılı dilekçeler ile 2013/Ocak-Mayıs dönemlerine ilişkin vergi ve SGK prim borçlarının, beyan edilen tutardan düşülmek suretiyle mahsuben iadesinin istendiği ve vergi dairesi müdürlüğüne iade işleminin gerçekleştirildiği, 26.06.2013 tarih ve 20797 sayılı dilekçe ile 2013/Mayıs gelir (stopaj) ve katma değer vergisinin mahsuben iadesinin istenilmesi üzerine dava konusu ihbarnameye dayanak 10.07.2013 tarih ve 15075 sayılı işlemle, iadesi istenilen tutarın 2012/Eylül dönemine ait olmasına rağmen, mahsuben iadesi istenilen vergi borcunun 2012 yılına değil, 2013 yılı ilgili dönemine ait olduğu gerekçesiyle reddedilip, daha önce mahsuben iadesi yapılan tutarların, haksız olduğundan bahisle dava konusu ihbarnamele ile vergi ziyai cezalı olarak talep edildiği anlaşılmıştır. Yürürlükte bulunan vergi kanunlarında indirim yoluyla giderilemeyen katma değer vergisi ile mahsuben iadesi istenilen vergi borcunun aynı yıla ait olması gerektiğine dair bir sınırlama öngörülmediğinden, vergi dairesince hakkın kullanımının kısıtlanması suretiyle mahsuben iade talebinin reddedilip, daha önce yapılan iadelerin cezalı tarhiyat yoluyla isteneceğine dair yazıya istinaden düzenlenen dava konusu ihbarnamede ve Vergi Mahkemesi kararının redde ilişkin hüküm fıkrasında hukuka uygunluk görülmediği belirtilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı temyiz isteminin kabulüne, davalı temyiz isteminin reddine, Balıkesir Vergi Mahkemesi'nin 30/06/2014 tarih ve E:2013/688, K:2014/420 sayılı kararının redde ilişkin hüküm fıkrasının bozulmasına, kabule ilişkin hüküm fıkrasının yukarıda yazılı gerekçeyle onanmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 13/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

27575268-105[2020-948]-E.364352 sayılı ve 28.12.2020 tarihli özelge (Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı)

Konu: Hazine tarafından karşılanan sigorta primi işveren desteğinin kurum kazancının tespitinde gelir ve gider olarak dikkate alınıp alınmayacağı hk.

Özet: Yıllara sâri inşaat ve onarım işi faaliyetinde bulunan şirketinizin, söz konusu işte çalıştırmakta olduğu personeli için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen ve Hazine tarafından karşılanan sigorta prim desteğinin Kurumlar Vergisi Kanunu uygulamaları açısından gelir, gider veya maliyet unsuru olarak dikkate alınıp alınmayacağı ile muhasebe ilke ve standartları göz önüne alındığında, netleştirme yönteminin kullanılıp kullanılmayacağı hususlarında Başkanlığımız görüşünün talep edildiği anlaşılmıştır.

Kurumlar Vergisi Kanunu yönünden, sigorta primi işveren hissesi teşviki kapsamında Hazine tarafından karşılanan tutarların işin bittiği yıl itibarıyla kurum kazancının tespitinde gider veya maliyet olarak dikkate alınması durumunda, gelir olarak da kaydedilmesi gerekmektedir. Öte yandan, söz konusu sigorta primi işveren hissesi desteği tutarlarının düşülmesinden sonra sadece kalan net tutarın gider yazılması halinde, sigorta primi işveren hissesi desteği tutarının ayrıca gelir olarak kaydedilmemesi gerekmektedir.

Muhasebe uygulamaları yönünden, yıllara yaygın inşaat ve onarım işi yapan mükelleflerin münhasıran yıllara sâri inşaat ve onarım işlerine özgü olarak; sigorta primi işveren hissesi destek tutarlarının, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından borç tahakkukunun yapılması halinde "17 Yıllara Yaygın İnşaat ve Onarım Maliyetleri" hesap grubunda, devlet tarafından teşvik olarak karşılanması halinde ise bu tutarların "35 Yıllara Yaygın İnşaat ve Onarım Hakedişleri" hesap grubunda izlenmesi gerekmektedir.

38418978-125[6-20/31-İ]-65115 sayılı ve 23.02.2021 tarihli özelge (Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı)

Konu: Kurum kazancının tespitinde gelir ve giderlerin hangi dönemde kaydedileceği.

Özet: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile imzaladığınız görev sözleşmesi kapsamında Evrensel Posta Hizmet Yükümlüsü sıfatı ile bu kapsamda tanımlanan yerleşim birimlerinde, şirket tarafından verilen "evrensel posta hizmetleri nedeniyle oluşan net maliyetin", Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca belirlenen denetim şirketi tarafından denetlenerek rapor hazırlandığı ve ortaya çıkan tutarın, şirketinize bildirilerek şirket tarafından Bakanlık adına fatura düzenlendiği belirtilerek gerek "... Hizmeti Alımı" sözleşmesi gerekse evrensel posta hizmetinin net maliyeti nedeniyle, şirketinizce elde edilen gelirin hangi dönemde kurum kazancına dahil edileceği hususunda Başkanlığımız görüşü talep edilmektedir.

Özelge talep formunuz ekinde yer alan ve ... ile yaptığınız "... Hizmeti Alımı" sözleşmesinin tetkikinden, sözleşmenin birim fiyat sözleşme olduğu, ... tarafından hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin miktarıyla bu iş kalemleri için şirketinize teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı olan ... TL bedel üzerinden akdedildiği, sözleşme bedeline dahil olan giderler ile fiyat farkı ödenmesi ve hesaplanmasına ilişkin şartların bu sözleşmede belirlenmiş olduğu, muayene ve kabul işlemlerinin aylık olarak düzenleneceği, İdare tarafından teslim alınan işin muayene ve kabul işlemlerinin, işin kabule elverişli şekilde teslim edildiği tarihten itibaren 25 iş günü içinde yapılarak kesin hesap çıkarılacağı anlaşılmıştır.

Buna göre, şirketinizce sunulan evrensel posta hizmetine ilişkin net maliyetin ilgili dönemler itibarıyla şirketinizce tespit edilebilmesi mümkün olduğundan, söz konusu hizmet sunulduğu dönemin geliri olacak ve bu dönem kurum kazancının dahil edilecektir. Ancak, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca hazırlanacak rapora istinaden şirketinize herhangi bir fark ödemesi yapılması halinde ise fark tutarın ödendiği dönemin geliri olarak değerlendirilmesi gerektiği tabiidir.

E-37009108-130[213319]-74112 sayılı ve 01.07.2021 tarihli özelge (Konya Vergi Dairesi Başkanlığı)

Konu: Finansal kiralama yoluyla yurt dışındaki firmadan alınan makinelerin katma değer vergisi karşısındaki durumu.

Özet: Yurt dışında yerleşik finansal kiralama şirketinden kiralanıp sözleşme süresinin bitiminde mülkiyetinin devir alınacağı, malların 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 128 ve 134'üncü maddeleri uyarınca geçici ithalat rejimi kapsamında kısmi muafiyet uygulanmak suretiyle ithal edileceği belirtilerek söz konusu malların geçici ithalatında gümrükte katma değer vergisi (KDV) ödenip ödenmeyeceği hususunda Başkanlığımız görüşünün talep edildiği anlaşılmıştır.

Şirketiniz tarafından söz konusu malların gerekli şartları sağlamış olması kaydıyla yatırım teşvik belgesi kapsamında ithali, 3065 sayılı KDV Kanunu'nun 13/d ve 16/1-a maddelerine göre KDV'den istisnadır. Ancak mezkûr malların yurt dışından kiralanmasında, bu istisna hükümlerinin uygulanmayacağı açıktır.

Diğer taraftan, yurt dışından yapılacak söz konusu kiralamalarda, kiralanacak malların Gümrük Kanunu'nun 128 ila 134'üncü maddeleri kapsamında geçici ithalat rejimine tabi tutulması ve malların Türkiye'de kaldığı her ay için kati ithalatında alınması gereken gümrük vergilerinin %3'ünün tahsil edilmesi gerekmeyle birlikte, söz konusu malların kati ithali KDV'den istisna olduğundan, malların Türkiye'de kaldığı süre için gümrükte KDV alınmasına gerek bulunmamaktadır.



Sirküler İndeks

No	Tarih	Konu
72	30.07.2021	Konaklama tesislerinde sunulan hizmetlere %1 oranında KDV uygulanmasına ilişkin süre 30 Eylül 2021'e uzatıldı.
71	30.07.2021	Bazı hizmetlerde uygulanan KDV oran indirimlerinin süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı.
70	30.07.2021	Gayrimenkul kiralamalarında tevkifat oran indirimlerinin süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı.
69	30.07.2021	Dövizli fonlar dışındaki yatırım fon gelirleri ile bankalarca ihraç edilen tahvil gelirlerinde uygulanan düşük oranlı tevkifatın uygulanma süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı.
68	30.07.2021	Mevduat faizleri ile katılım bankalarınca ödenen kâr paylarına uygulanan düşük oranlı tevkifatın süresi 30 Eylül 2021 tarihine kadar uzatıldı.
67	28.07.2021	Yatlara verilen izin belgelerinden alınan harç tutarları yeniden belirlendi.
66	26.07.2021	Yerli ve yabancı film gösterimlerinde %0 oranında eğlence vergisi uygulanmasına ilişkin süre 31 Mayıs 2022'ye uzatıldı.
65	16.07.2021	Aktife kayıtlı taşınmazlar ile amortismanına tabi diğer iktisadi kıymetlerin yeniden değerlendirilmesine ilişkin usul ve esaslar belirlendi.
64	16.07.2021	Puro ve bazı tütün mamullerinin ÖTV oranları yeniden belirlendi.
63	13.07.2021	Kurumlar vergisi mükellefleri ile bazı kişilere, tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin gerçek faydalanıcı bilgisini bildirme zorunluluğu getirildi.
62	09.07.2021	KDV, MPHB ve damga vergisi beyannamelerinin verilme ve ödeme süreleri ile Ba-Bs formlarının verilme ve e-defterlerin/e-beratların oluşturulma, imza ve yüklenme süreleri uzatıldı.
61	07.07.2021	Gelir vergisinden istisna yurt içi ve yurt dışı gündelik tutarları (01.07.2021-31.12.2021).
60	07.07.2021	Gelir vergisinden istisna kıdem tazminatı tavanı ve çocuk yardımı tutarları (01.07.2021-31.12.2021).
59	05.07.2021	2021 yılında mali tatil 1-20 Temmuz tarihleri arasında uygulanacaktır.
58	30.06.2021	Kronik rahatsızlığı nedeniyle sokağa çıkma yasağı kapsamında olanların mücbir sebep halleri 26 Haziran 2021'de sona erdi.
57	30.06.2021	Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar'da bazı değişiklikler yapıldı.
56	30.06.2021	Haziran sonunda biten, varlık barışına ilişkin bildirim süreleri 6 ay uzatıldı.
55	25.06.2021	Sigara ile alkollü ve bazı alkolsüz içeceklerin ÖTV tutarlarına 2021 yılının ikinci yarısında enflasyon artışı yapılmayacak.
54	22.06.2021	Konaklama tesislerinde sunulan hizmetlere %1 oranında KDV uygulanmasına ilişkin süre 31 Temmuz 2021'e uzatıldı.
53	22.06.2021	Türkiye'de yerleşik kişilerin Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası ve Uluslararası Finans Kurumundan sağladıkları kredilerde KKDF kesintisi oranı %0 (sıfır) olarak belirlendi.
52	14.06.2021	Vergi alacaklarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin 7326 sayılı Kanun'un uygulanmasına ilişkin Tebliğ yayımlandı.
51	09.06.2021	7326 sayılı Kanun'un, aktife kayıtlı taşınmazlar ile amortismanına tabi diğer iktisadi kıymetlerin yeniden değerlendirilmesine ilişkin hükümleri.
50	09.06.2021	Vergi alacaklarının yapılandırılmasına ilişkin 7326 sayılı Kanun'un "İşletme kayıtlarının düzeltilmesi"yle ilgili hükümleri.
49	09.06.2021	Vergi alacaklarının yapılandırılmasına ilişkin 7326 sayılı Kanun'un "Matrah ve vergi artırımı"yla ilgili düzenlemeleri.
48	09.06.2021	7326 sayılı Kanun'un "Vergi alacaklarının yapılandırılması" ve "İnceleme aşamasındaki işlemler"le ilgili hükümleri.
47	07.06.2021	KDV Genel Uygulama Tebliği'nde başta kısmi tevkifat ve finansman gider kısıtlamasında KDV uygulaması olmak üzere bazı değişiklikler yapıldı.
46	03.06.2021	Yerli ve yabancı film gösterimlerinde %0 oranında eğlence vergisi uygulanmasına ilişkin süre 31 Temmuz 2021'e uzatıldı.
45	02.06.2021	Gayrimenkul kiralamalarında tevkifat oran indirimlerinin süresi 31 Temmuz 2021 tarihine kadar uzatıldı.
44	02.06.2021	Bazı hizmetlerde uygulanan KDV oran indirimlerinin süresi 31 Temmuz 2021 tarihine kadar uzatıldı.

Vergi Takvimi

2021 Ağustos ayı mali yükümlülükler takvimi

2 Ağustos 2021 Pazartesi	Haziran 2021 dönemi haberleşme vergisinin beyanı ve ödenmesi 2020 yılına ilişkin yıllık gelir vergisinin 2. taksit ödemesi 2021 yılı motorlu taşıtlar vergisi (MTV) 2. taksit ödenmesi Haziran 2021 dönemi mal ve hizmet alım/satımlarına ilişkin bildirim formlarının (Form Ba-Bs) verilmesi Haziran 2021 dönemi sosyal güvenlik primlerinin (SGP) ödenmesi
10 Ağustos 2021 Salı	16-31 Temmuz 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Petrol ve doğalgaz ürünleri) verilmesi ve verginin ödenmesi
16 Ağustos 2021 Pazartesi	Temmuz 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Alkollü ve alkolsüz içecekler ile tütün mamulleri) verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Dayanıklı tüketim malları ve diğer mallar) verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Tescile tabi olmayan motorlu taşıtlar) verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz 2021 dönemi banka ve sigorta muameleleri vergisi (BSMV) beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz 2021 dönemi özel iletişim vergisi (ÖİV) beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz 2021 dönemi kaynak kullanımı destekleme fonu (KKDF) kesintilerinin bildiri mi ve ödenmesi
17 Ağustos 2021 Salı	2021 yılı 2. dönem (Nisan-Haziran) geçici vergi beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi
20 Ağustos 2021 Cuma	Temmuz 2021 dönemi şans oyunları vergisi (ŞOV) beyannamesinin verilmesi ve verginin ödenmesi
25 Ağustos 2021 Çarşamba	1-15 Ağustos 2021 dönemi özel tüketim vergisi beyannamesinin (Petrol ve doğalgaz ürünleri) verilmesi ve verginin ödenmesi
26 Ağustos 2021 Perşembe	Temmuz 2021 dönemi Muhtasar ve Prim Hizmet Beyannamesi'nin (MPHB) verilmesi ve verginin ödenmesi Temmuz 2021 dönemi damga vergisinin (DV) beyanı ve ödenmesi Temmuz 2021 dönemi katma değer vergisinin (KDV) beyanı ve ödenmesi
31 Ağustos 2021 Salı	Temmuz 2021 dönemi haberleşme vergisinin beyanı ve ödenmesi Diğer ücretler gelir vergisi 2. taksit ödemesi Temmuz 2021 dönemi mal ve hizmet alım/satımlarına ilişkin bildirim formlarının (Form Ba-Bs) verilmesi Temmuz 2021 dönemi sosyal güvenlik primlerinin (SGP) ödenmesi Değerli konut vergisi (DKV) 2. taksit ödemesi

Gelir Vergisi**Gelir vergisi tarifesi - 2021 (Ücretler)**

Gelir dilimi	Vergi oranı
24.000 TL'ye kadar	%15
53.000 TL'nin 24.000 TL'si için 3.600 TL, fazlası	%20
190.000 TL'nin 53.000 TL'si için 9.400 TL, fazlası	%27
650.000 TL'nin 190.000 TL'si için 46.390 TL, fazlası	%35
650.000 TL'den fazlasının 650.000 TL'si için 207.390 TL, fazlası	%40

Gelir vergisi tarifesi - 2021 (Diğer gelirler)

Gelir dilimi	Vergi oranı
24.000 TL'ye kadar	%15
53.000 TL'nin 24.000 TL'si için 3.600 TL, fazlası	%20
130.000 TL'nin 53.000 TL'si için 9.400 TL, fazlası	%27
650.000 TL'nin 130.000 TL'si için 30.190 TL, fazlası	%35
650.000 TL'den fazlasının 650.000 TL'si için 212.190 TL, fazlası	%40

Gelir vergisinden istisna günlük yemek yardımı (KDV hariç)	
Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2019	19,00
2020	23,00
2021	25,00

Gelir vergisinden istisna günlük ulaşım bedeli (KDV hariç)	
Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2020	12,00
2021	13,00

Engellilik indirimi (2021)

Engellilik derecesi	Tutar (TL)
Birinci derece engelliler için	1.500
İkinci derece engelliler için	860
Üçüncü derece engelliler için	380

Asgari geçim indirimi-TL (2021)

Eşin çalışma durumu	Çocuk sayısı					
	Yok	1	2	3	4	5 veya fazla
Çalışıyor	268,31	308,56	348,81	402,47	429,30	456,13
Çalışmıyor	321,98	362,22	402,47	456,13	456,13	456,13

Konut kira geliri istisnası

Gelirin elde edildiği yıl	Tutar (TL)
2019	5.400
2020	6.600
2021	7.000

Basit usulde ticari kazançlarda indirim tutarı

Kazancın sağlandığı yıl	Tutar (TL)
2019	11.000
2020	13.000
2021	14.000

Tevkifata tabi tutulmuş menkul ve gayrimenkul sermaye iratlarında beyan sınırı

Gelirin elde edildiği yıl	Tutar (TL)
2019	40.000
2020	49.000
2021	53.000

Tevkifata ve istisnaya konu olmayan menkul ve gayrimenkul sermaye iratlarında beyan sınırı

Gelirin elde edildiği yıl	Tutar (TL)
2019	2.200
2020	2.600
2021	2.800

Değer artış kazançlarında istisna (Menkul kıymetler hariç)

Kazancın sağlandığı yıl	Tutar (TL)
2019	14.800
2020	18.000
2021	19.000

Arızı kazançlara ilişkin istisna

Kazancın sağlandığı yıl	Tutar (TL)
2019	33.000
2020	40.000
2021	43.000

Gelir vergisinden istisna kıdem tazminatı tavanı

Uygulandığı dönem	Tutar (TL)
01.01.2021 - 30.06.2021	7.638,96
01.07.2021 - 31.12.2021	8.284,51

Kurumlar Vergisi**Nakdi sermaye indirimi faiz oranları**

Uygulandığı yıl	Oran (%)
2018	27,04
2019	12,02
2020	19,62

Gider yazılabilecek binek otomobil aylık kira tutarı

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2020	5.500
2021	6.000

Binek otomobili iktisabında gider yazılabilecek ÖTV ve KDV tutarı

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2020	140.000
2021	150.000

Binek otomobillerinde amortismanına tabi tutulabilecek iktisap bedeli

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)	
	ÖTV ve KDV hariç ilk iktisap bedeli	ÖTV ve KDV dahil iktisap bedeli
2020	160.000	300.000
2021	170.000	320.000

Vergi Usul Kanunu ve 6183 Sayılı Kanun

Gecikme zammı ve gecikme faizi oranları (Aylık)

Uygulandığı dönem	Oran (%)
01.07.2019 - 01.10.2019	2,50
02.10.2019 - 29.12.2019	2,00
30.12.2019 tarihinden itibaren	1,60

Tecil faizi oranları (Yıllık)

Uygulandığı dönem	Oran (%)
21.10.2010 - 05.09.2018	12
06.09.2018 - 24.10.2019	22
25.10.2019 tarihinden itibaren	19

Yeniden değerlendirme oranları

Yıl	Oran (%)
2018	23,73
2019	22,58
2020	9,11

Fatura düzenleme sınırı

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2019	1.200
2020	1.400
2021	1.500

Amortisman sınırı

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2019	1.200
2020	1.400
2021	1.500

Reeskont ve avans işlemlerinde iskonto ve faiz oranları

Reeskont işlemlerinde	%15,75
Avans işlemlerinde	%16,75
VUK kapsamındaki reeskont işlemlerinde	%16,75

Not: Bu oranlar 19.12.2020 tarihinden itibaren yapılan işlemler için geçerlidir.

Damga Vergisi

Azami damga vergisi (Her bir kâğıt için)

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2019	2.642.810,00
2020	3.239.556,40
2021	3.534.679,90

Damga vergisi oran ve tutarları (2021)

Damga vergisine tabi kâğıtlar	Oran/Tutar
Sözleşmeler	Binde 9,48
Ücretler (Avans dâhil)	Binde 7,59
Kira sözleşmeleri	Binde 1,89
Bilanço	74,90 TL
Gelir tablosu	35,80 TL
Yıllık gelir vergisi beyannamesi	97,20 TL
Kurumlar vergisi beyannamesi	129,80 TL
Katma değer vergisi beyannameleri	64,10 TL
Muhtasar ve prim hizmet beyannameleri	76,00 TL

Veraset ve İntikal Vergisi

İstisnalar (2021)

Evlatlıklar dâhil fûruğ ve eşten her birine isabet eden miras hisselerinde	334.534 TL
Fûruğ bulunmaması halinde, eşe isabet eden miras hissesinde	669.479 TL
İvazsız suretle meydana gelen intikallerde	7.703 TL
Para ve mal üzerine düzenlenen yarışma ve çekilişler ile şans oyunlarında kazanılan ikramiyelerde	7.703 TL

Vergi tarifesi (2021)

Matrah dilim tutarları	Vergi oranı	
	Veraset yoluyla intikal	İvazsız intikal
İlk 380.000 TL için	%1	%10
Sonra gelen 900.000 TL için	%3	%15
Sonra gelen 1.900.000 TL için	%5	%20
Sonra gelen 3.600.000 TL için	%7	%25
Matrahın 6.780.000 TL'yi aşan bölümü için	%10	%30

Asgari Ücret ve Sosyal Güvenlik

Asgari ücret ve yasal kesintiler

Ödemeler / kesintiler	01.01.2021-31.12.2021 (TL)
Brüt asgari ücret	3.577,50
Sosyal güvenlik primi işçi payı (%14)	500,85
İşsizlik sigortası primi işçi payı (%1)	35,78
Gelir vergisi matrahı	3.040,87
Hesaplanan gelir vergisi (%15)	456,13
Asgari geçim indirimi (Bekâr (-))	268,31
Kesilecek gelir vergisi	187,82
Damga vergisi (binde 7,59)	27,15
Kesintiler toplamı	751,60
Net asgari ücret	2.825,90

Yıllık brüt asgari ücret

Uygulandığı yıl	Tutar (TL)
2019	30.700,80
2020	35.316,00
2021	42.930,00

Sosyal güvenlik primine esas aylık kazançların alt ve üst sınırları

Uygulandığı dönem	Alt sınır (TL)	Üst sınır (TL)
01.01.2021 - 31.12.2021	3.577,50	26.831,40

Income Tax

Income tax tariffs - 2021 (Salaries)

Income bracket	Tax rate
Up to TRL 24,000	15%
For TRL 53,000; for the first TRL 24,000, TRL 3,600, for above	20%
For TRL 190,000; for the first TRL 53,000, TRL 9,400, for above	27%
For TRL 650,000; for the first TRL 190,000, TRL 46,390, for above	35%
For more than TRL 650,000, for TRL 650,000, TRL 207,390, for above	40%

Income tax tariffs - 2021 (Other income)

Income bracket	Tax rate
Up to TRL 24,000	15%
For TRL 53,000; for the first TRL 24,000, TRL 3,600, for above	20%
For TRL 130,000; for the first TRL 53,000, TRL 9,400, for above	27%
For TRL 650,000; for the first TRL 130,000, TRL 30,190, for above	35%
For more than TRL 650,000, for TRL 650,000, TRL 212,190, for above	40%

Daily meal allowance exempt from income tax (VAT excluded)

Year	Amount (TRL)
2019	19.00
2020	23.00
2021	25.00

Daily transportation amount exempted from income tax (VAT excluded)

Year	Amount (TRL)
2020	12.00
2021	13.00

Disability allowance (2021)

Degree of disablement	Amount (TRL)
For 1 st degree disabled	1,500
For 2 nd degree disabled	860
For 3 rd degree disabled	380

Minimum living allowance - TRL (2021)

Status of spouse	Number of children					
	No	1	2	3	4	5 or more
Employed	268.31	308.56	348.81	402.47	429.30	456.13
Unemployed	321.98	362.22	402.47	456.13	456.13	456.13

Exemption for house rental income

Year when the income is derived	Amount (TRL)
2019	5,400
2020	6,600
2021	7,000

Reduction amount for commercial profits in simple earnings basis

The year of profit	Amount (TRL)
2019	11,000
2020	13,000
2021	14,000

Declaration limitation in terms of securities and immovable property income which are subject to withholding

The year of income	Amount (TRL)
2019	40,000
2020	49,000
2021	53,000

Declaration limitation in terms of securities and immovable property income which are not subject to withholding

The year of income	Amount (TRL)
2019	2,200
2020	2,600
2021	2,800

Exemption in capital gains (Except securities)

Year when the gain is derived	Amount (TRL)
2019	14,800
2020	18,000
2021	19,000

Exemption in incidental income

Year when the income is derived	Amount (TRL)
2019	33,000
2020	40,000
2021	43,000

The upper limit of severance pay exempt from income tax

Period	Amount (TRL)
01.01.2021 - 30.06.2021	7,638.96
01.07.2021 - 31.12.2021	8,284.51

Corporate Tax

Interest rates in terms of capital decrease in cash

Year	Rate (%)
2018	27.04
2019	12.02
2020	19.62

Monthly rental fee of passenger car that can be recognized as expense

Year	Amount (TRL)
2020	5,500
2021	6,000

SCT and VAT amount which can be recognized as expense for the acquisition of passenger car

Year	Amount (TRL)
2020	140,000
2021	150,000

Acquisition fee which can be subject to depreciation in terms of passenger cars

Year	Amount (TRL)	
	Initial acquisition fee excluding SCT and VAT	Acquisition fee including SCT and VAT
2020	160,000	300,000
2021	170,000	320,000

Tax Procedures Law (TPL) and Law No. 6183

Delay charge and delay interest rates (Monthly)

Period	Rate (%)
01.07.2019 - 01.10.2019	2.50
02.10.2019 - 29.12.2019	2.00
Since 30.12.2019	1.60

Deferral interest rates (Annual)

Period	Rate (%)
21.10.2010 - 05.09.2018	12
06.09.2018 - 24.10.2019	22
Since 25.10.2019	19

Revaluation rates

Year	Rate (%)
2018	23.73
2019	22.58
2020	9.11

Limit for issuing invoice

Year	Amount (TRL)
2019	1,200
2020	1,400
2021	1,500

Depreciation limit

Year	Amount (TRL)
2019	1,200
2020	1,400
2021	1,500

Discount and interest rates to be applied in rediscount and advance transactions

In rediscount transactions	15.75%
In advance transactions	16.75%
In rediscount transactions under TPL	16.75%

Note: These rates are applicable to the transactions conducted as of 19.12.2020.

Stamp Duty

Maximum stamp duty (For each paper)

Year	Amount (TRL)
2019	2,642,810.00
2020	3,239,556.40
2021	3,534,679.90

Stamp duty rates and amounts (2021)

Papers subject to stamp duty	Rate/Amount
Contracts	9.48 per thousand
Wages (Including advances)	7.59 per thousand
Rental contracts	1.89 per thousand
Balance sheet	TRL 74.90
Income statement	TRL 35.80
Annual income tax return	TRL 97.20
Corporate tax return	TRL 129.80
Value added tax returns	TRL 64.10
Withholding and premium service returns	TRL 76.00

Inheritance and Transfer Tax

Exemptions (2021)

For shares of inheritance corresponding to each descendant including adopted children and the spouse	TRL 334,534
For share of inheritance corresponding to the spouse if there is no descendant	TRL 669,479
For transfers conducted without any consideration	TRL 7,703
For the lottery prizes won from contests and draws and game of chances organized based on money and goods	TRL 7,703

Tax tariff (2021)

Tax base bracket amounts	Tax rate	
	Transfer through inheritance	Transfer without any consideration
For the first TRL 380,000	1%	10%
For the next TRL 900,000	3%	15%
For the next TRL 1,900,000	5%	20%
For the next TRL 3,600,000	7%	25%
For the tax base portion exceeding TRL 6,780,000	10%	30%

Minimum Wage and Social Security

Minimum wage and withholdings

Payments / withholdings	01.01.2021-31.12.2021 (TL)
Gross minimum wage	3,577.50
Social security premium employee's contribution (14%)	500.85
Unemployment insurance premium employee's contribution (1%)	35.78
Income tax base	3,040.87
Income tax calculated (15%)	456.13
Minimum living allowance (Single) (-)	268.31
Income tax to be withheld	187.82
Stamp duty (7,59 per thousand)	27.15
Total withholdings	751.60
Net minimum wage	2,825.90

Annual gross minimum wage

Year	Amount (TRL)
2019	30,700.80
2020	35,316.00
2021	42,930.00

The lower and upper limits of monthly earnings that will be the basis for social security premium

Period	Lower limit (TRL)	Upper limit (TRL)
01.01.2021 - 31.12.2021	3,577.50	26,831.40

EY | Daha iyi bir çalışma dünyası oluşturmak

EY olarak amacımız; müşterilerimiz, çalışanlarımız ve toplum için değer yaratırken aynı zamanda sermaye piyasalarında güvenin ve daha iyi bir çalışma dünyasının oluşmasına katkıda bulunmaktır.

Dünya çapında 150'den fazla ülkede, sahip olduğumuz veri ve teknoloji ile hizmet veren ekiplerimizle, denetimde güveni sağlarken müşterilerimizin gelişmesine ve dönüşmesine destek oluyoruz.

Bağımsız denetim, danışmanlık, hukuk, kurumsal finansman, strateji ve vergi hizmetlerimizle iş dünyasının karşılaştığı zorluklara yeni çözümler sunacak doğru soruları soruyoruz.

EY adı küresel organizasyonu temsil eder ve Ernst & Young Global Limited'in her biri ayrı birer tüzel kişiliğe sahip olan, bir veya daha çok, ye firmasını temsil edebilir. Sınırlı sorumlu bir Birleşik Krallık şirketi olan Ernst & Young Global Limited müşteri hizmeti sunmamaktadır. Kişisel Verileri Koruma Kanunu (KVKK) kapsamında; EY'in kişisel verileri nasıl topladığı, kullandığı ve bireylerin sahip olduğu haklara dair bilgilere ey.com/tr_tr/privacy-statement adresinden ulaşabilirsiniz. EY ye şirketleri yerel kanunların yasakladığı bölgelerde hukuk hizmeti sunmaz. Daha fazla bilgi için lütfen ey.com adresini ziyaret edin.

© 2021 EY Türkiye.

Tüm Hakları Saklıdır.

ey.com/tr

vergidegundem.com

facebook.com/ErnstYoungTurkiye

instagram.com/eyturkiye

twitter.com/EY_Turkiye

ISSN: 2148-4686

Sadece genel bilgi verme amacıyla sunulan bu yayın muhasebe, vergi veya diğer profesyonel hizmetler alanında geçerli bir kaynak olarak kullanılması amacıyla hazırlanmamıştır. Belirli bir konuya ilişkin olarak ilgili danışmana başvurulmalıdır.